

УДК 336

DOI: 10.12737/23270

Н.В. Грачева, В.В. Одиноченков

ПОСТРОЕНИЕ МЕХАНИЗМА УПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВЫМ РАЗВИТИЕМ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Рассмотрены проблемы функционирования и развития предприятий в условиях современных экономических вызовов и тенденций. Показана по отношению к стратегическому развитию необходимость моделирования производств на основе современных технологий, позволяющих оперативно адаптироваться к изменениям внешнего окружения. В качестве поддерживающих это инструментов рассмотрены подходы, обеспечивающие качество разработки и реализации стратегических плановых

и программных проектов развития. Предложен метод упорядочения механизма распределения добавленной стоимости и дотирования предприятий в зависимости от достигнутого уровня рентабельности и обеспечения тем самым капитализации собственных средств для развития.

Ключевые слова: планирование, бюджетное управление, целевая программа, инновационный процесс, программно-целевая структура, финансирование.

N.V. Grachyova, V.V. Odinochenkov

FORMATION OF MECHANISM FOR ENTERPRISE STABLE DEVELOPMENT MANAGEMENT

The problems in functioning and development of enterprises under conditions of current economic challenges and trends are considered. Regarding strategic development the necessity in production modeling in terms of modern technologies allowing adapting quickly to the changes in environment is shown. As the tools supporting this idea the approaches ensuring quality of development and realization of planned and program projects of development are considered. There is

offered a method for regulating a mechanism of the value added distribution and enterprises subsidy depending on the profitability level achieved and providing in such a way the capitalization of the own means for development.

Key words: planning, budget management, purposeful program, innovation process, program-end structure, financing.

Как показывает практика, для предприятий промышленности актуальной остается проблема обеспечения финансово-экономической устойчивости. Поэтому предприятия находятся в постоянном поиске средств и методов ее обеспечения. Важнейшим здесь является использование прогрессивных управленческих технологий, способных решить не только задачи сиюминутного достижения прибыли, но и задачи, отвечающие требованиям долгосрочного стратегического развития с учетом условий кризисных состояний и необходимости замены импортной продукции на отечественную. Это предполагает усиление деятельности предприятий в направлении долгосрочной перспективы путем установления динамического баланса ее с окружающей средой и своевременного реагирования на новые запросы рынка и происходящие в нем изменения.

Для развития необходимы не простые преобразования материально-технической базы предприятий, а те, которые позволят значительно оптимизировать их деятельность. Основными целями таких преобразований называются:

- улучшение кооперации и интеграции производства, обеспечивающих эффективные взаимные экономические отношения «товаропроизводители – товаропотребители», с учетом того, что широкое развитие получил крупносетевой рынок в сфере торговли;

- уход российских производителей от негативных воздействий зарубежной продуктовой экспансии на внутреннем рынке;

- активное участие в реализации федеральных и региональных научно-технических программ;

- применение современных технологий и создание на их основе адаптивных к

рыночным изменениям, а также ресурсосберегающих и безотходных производств.

В связи с реализацией этих мер объективно возникает проблема формирования соответствующего управления, а следовательно, планирования, определяющего требуемое поведение управляемого объекта в соответствии с главной стратегией развития и возможностями использования преимуществ, заложенных в рыночной экономике.

Существует два взгляда на понимание стратегии в том отношении, как она должна обеспечить достижение определенного результата через длительный (стратегический) промежуток времени. Один взгляд таков, что стратегия должна быть направлена на получение заданного конечного состояния, которое будет достигнуто в результате реализации конкретного долгосрочного плана. Однако здесь существует угроза, что управление не сможет обеспечить те условия, при которых это конечное состояние изначально определялось. В рыночной высокодинамичной среде шанс сделать это невелик, он и неэффективен. Скорость изменения рыночной среды и происходящих в ней процессов порождает все новые и новые возможности, которые в этих изменениях и процессах постоянно заключены, и предприятия должны их использовать. Поэтому существует и другой взгляд на понимание стратегии, определяющий, что должны быть созданы такие управление и его стратегия развития, которые указывали бы направления развития предприятий в сторону получения конечного их состояния, но при свободе выбора, как действовать в зависимости от складывающихся ситуаций. В этом, безусловно, заложен большой ресурс развития эффективного использования средств. Однако противопоставлять эти две стратегии и их планирование, как показывает практика, нерационально. Они могут успешно дополнять друг друга.

С понятием об абсолютной несовместимости планирования с рыночной экономикой не согласны многие специалисты. Дж.К.Гэлбрейт пишет, что такое понятие искажает саму суть планирования как явления, отражающего не интересы

планирования как такового, а общественные интересы.

Практика показывает недостаточную эффективность одного директивного планирования, включающего множество жестко заданных и расчетных показателей и представляющего собой систему, трудно реагирующую на изменения, происходящие во внешней среде. Теперь эта проблема во многом может решаться планированием, строящимся не на достижениях прошлого, как в основном делалось раньше, а на анализе будущего, оцениваемого потребителем спросом. В решении задач с показателями деятельности предприятий, налаживания процессов регулирования, саморегулирования и согласования их действий используется метод индикативного планирования [1]. Это планирование оперирует не директивными показателями, а показателями, имеющими информационно-ориентированное или мотивационное значение. Формируется оно под воздействием ситуационных переменных на основе творческого поиска моделей развития. Отсюда ускоряется переход от жестко запрограммированных производственно-целевых к гибким процессам, своевременно реагирующим на удовлетворение возрастающих и новых потребностей людей. По мнению некоторых авторов, индикативное планирование выступает совокупностью согласованных процессов макро-, мезо- и микропланирования при включении в мезоуровень отраслевого и территориального планирования [2; 3]. Такой многоуровневый характер планирования ставит вопрос о нахождении рационального сочетания в нем ролей каждого из уровней. По мнению некоторых авторов, центром создания плановой многоуровневой системы является макропланирование, формируемое на основе микропланирования [4]. Мнение других авторов заключается в том, что на макроуровне, т.е. со стороны государства, должно быть планирование только по приоритетным направлениям развития. С производственной точки зрения государственное планирование должно обеспечить рост конкуренции приоритетных производств до момента, когда те выйдут

на самостоятельное расширенное воспроизводство в масштабах мирового рынка [5]. Основываясь на опыте развития индикативного планирования в других странах, отдельные авторы оставляют для государства только прогнозную функцию, а отсюда - соответствующие этой функции ориентиры планирования [6; 7]. Существует и такое мнение, что в общем государство должно иметь столько различных средств экономического развития, сколько у него целей, и не более [3].

Возможны и другие взгляды на проблему. Однако общим в них является идея выстраивания системы планирования, в которой индикаторы государственной политики развития могли бы реально ориентировать деятельность хозяйствующих субъектов. Такая система планирования способствует устранению диспропорций развития по отраслям, предприятиям, ситуациям, возникающим по дефициту отдельных видов товаров, и выстраиванию экономических процессов в нужных направлениях. В этой связи в управлении повышается применимость программно-целевого планирования. В основном, исходя из целей макроуровня, целевые программы развития комплексов и предприятий призваны решать задачу реализации трёх основных функций [8]:

- 1) определение потребностей и целей развития;
- 2) регулирование темпов роста пропорций в развитии и структурных сдвигов в производстве;
- 3) планомерное распределение и эффективное использование всех ресурсов.

Само формирование целевых программ включает постановку целей, отражающих потребности людей, установление соответствующих средств их достижения и решение вопроса об организационно-структурном построении механизма управления программой [9; 10].

Стратегическое управление целевыми программами должно быть подкреплено тактическим и оперативным управлением. Тактическое управление позволяет направлять и контролировать выполнение программ по отдельным среднесрочным периодам их осуществления. Оперативное

управление, преследуя цель достижения текущих результатов, позволяет осуществлять контроль за их достижением. Практика показывает, что эффективным в этом является бюджетное управление, т.е. управление, оперативно контролирующее с помощью разработанных по программам бюджетов выполнение текущих показателей. Стандартной структуры совокупности бюджетов нет. Она зависит от конкретных финансово-экономических состояний предприятия, представляя его бюджетную модель. Например, модель может состоять из следующей структурированной совокупности бюджетов: бюджет реализации (продаж) – бюджет производства (товарооборота) – бюджет общепроизводственных расходов – бюджет себестоимости продукции – бюджет коммерческих расходов – бюджет управленческих расходов – бюджет доходов и расходов – бюджет движения денежных средств.

Таким образом, используя современные правила функционирования и развития предприятий, можно создать стройную систему программно-планового их обеспечения, оперативно и эффективно противостоящую внутренним и внешним для предприятий уязвимостям. Это позволяет успешно решать проблему адаптации к рыночным условиям, контроля и своевременного принятия мер по возникающим отклонениям в течение осуществления экономических процессов, синхронизации текущей производственной деятельности с деятельностью, связанной с развитием, выработки системы принципов, на которых развитие должно строиться. К таким принципам можно отнести следующие:

- определение направлений оптимального развития путем отбора его приоритетов и сосредоточения на них достаточного, распределяемого во времени ресурса;
- достижение рационального сочетания средств, идущих на текущее производство и развитие;
- адаптация внутренней среды к внешним изменениям, предполагающая внесение корректировок по ходу проектов развития;

- последовательность нарастающего устойчивого экономического роста, предусматривающего достижение на каждом этапе развития результата, полученного на предыдущем этапе и используемого в качестве базового;

- стабильность устойчивого развития, обеспеченная постоянством соблюдения принципа последовательности нарастающего устойчивого экономического роста;

- синергетическая эффективность, предусматривающая получение суммарного результата от совместно задействованных в процессе развития факторов с использованием каждого из них с наибольшим эффектом;

- достаточность информационного обеспечения, достигаемая количеством и качеством информации, необходимой для целей планирования и применения в качестве справочной и регламентирующей ход исполнения проектов развития.

Проблема развития промышленного производства непосредственно связана с инновационными процессами на предприятии. В рыночных условиях эти процессы предполагают решение одной из важнейших задач – определение вида конкурентоспособной продукции для поставки на производство. Выработать комплекс средств и методов, обеспечивающих эффективное решение данной конкретной задачи, позволяет программно-целевое планирование. Оно строго ориентирует на четкое и определенное взаимодействие конструкторские и технологические структуры предприятия, определяющие его научно-техническую политику. Зачастую организацию и проведение этой политики приходится осуществлять в рамках кризисных ситуаций. В этих случаях значение программно-целевого планирования еще более повышается, так как решать задачу создания и производства конкурентоспособного продукта приходится в очень ограниченное время и в условиях реструктуризации производственных мощностей.

Целевая программа предусматривает интеграцию деятельности конструкторских, технологических и других структур, обеспечивающих данные структуры ин-

формацией и услугами научно-технического характера. Она позволяет более обстоятельно рассмотреть использование ресурсов путем анализа и варьирования мероприятий. Конкретный анализ нескольких мероприятий, направленных на достижение целей, обеспечивает большую возможность выбора и обоснования эффективных решений целевой задачи. Кроме того, целевая система мероприятий позволяет выявить более полный круг необходимых ресурсов, что способствует объективной оценке в плане всего комплекса необходимых работ.

Выделяют две разновидности программ: координационные и интеграционные.

Координационная программа - средство организации и интегрирования отдельных видов деятельности в сфере планирования и управления, при этом степень интеграции отдельных видов деятельности не является слишком высокой. Основные особенности координационной программы состоят в следующем:

- относительный перевес координации над интеграцией;

- интеграция и координация проявляются главным образом на начальном, предплановом этапе работы участвующих подразделений и, в более слабой степени, при выделении программы;

- не создается специальный орган управления разработкой и реализацией программы.

Основное назначение таких программ заключается в координации работы различных исполнителей над какой-то одной задачей.

Для интеграционных программ характерна высокая степень интеграции всех видов деятельности и исполнителей, которая проявляется в следующем:

- временное организационное единство участников программы вплоть до окончания ее реализации;

- наличие специального органа управления или управляющего программой со всеми правами, полномочиями, несущего полную ответственность за ее осуществление, и руководителей по каждой отдельной целевой программе.

В условиях, когда многие предприятия находятся в тяжелом экономическом состоянии, на наш взгляд, наиболее адаптированной к таким условиям и эффективной является интеграционная программа.

Как показывает практика, необходимость в программах такого рода возникает именно там, где требуется быстрое изменение темпов, объемов и пропорций производства и разработка крупных проектов. Структура самой программы состоит из нескольких разделов, объединенных в крупные блоки.

В качестве типовых программных блоков можно назвать следующие: целевой, включающий цели, задачи, исходные данные; структурный, включающий мероприятия по обеспечению реализации программы создания нового продукта; ресурсный, характеризующий все виды ресурсов, потребляемые при реализации программы; плановый, объединяющий мероприятия программы.

Механизм управления инновационной деятельностью в рамках целевой программы должен строиться как цельное образование двух взаимодействующих блоков: экономического и организационного. Каждый механизм - это своего рода система, а входящие в него блоки - подсистемы. Таким образом, механизм управления инновационным процессом, являя собой цельное образование, состоит из двух подсистем: подсистемы экономического управления (экономическое управление) и подсистемы организационного управления (организационное управление).

Экономическое управление строится на основе названных экономических функций, предполагающих проведение маркетинговых исследований и планирование объема работ по инновационной и научно-технической деятельности и его показателей, которые могут быть натуральные, трудовые или стоимостные. Каждая из инноваций несет в себе определенный потенциал эффективности, который

оценивается также с помощью показателей эффективности. Эти показатели, следовательно, должны найти отражение в планах.

Выполнение экономических функций по поводу управления инновационной и научно-технической деятельностью требует методологического и методического обеспечения его процессов в виде различного рода рекомендаций, указаний по их осуществлению, наличия экономико-математических моделей и методик оценки экономических показателей результатов деятельности подразделений, занимающихся инновациями, положений, регулирующих порядок оплаты труда, и т.д. И это, естественно, не может не найти места в механизме управления.

Ко всему, это управление должно быть определенным образом организационно оформлено, иначе оно теряет смысл чего-то целого, системы, а его элементы (функции) - целенаправленного взаимодействия. Роль такого организационного начала играют функции организации и регулирования. Характер действия функции организации таков, что оно распространяется на планирование, процессы выполнения запланированных мероприятий, учет и контроль, оплату. Реализация функции организации предполагает установление субъектов управления, т.е. структурных подразделений как исполнителей научно-технических мероприятий, и отдельных исполнителей в лице работающих в этих структурах специалистов, разработку схем взаимодействия между структурами и исполнителями.

Все включенные в экономическое и организационное управление элементы, естественно, действуют так, чтобы обеспечить ожидаемый предприятием результат от данного вида деятельности. Таким образом, с учетом всех элементов, составляющих экономическое и организационное управление, можно построить схему механизма управления инновационной деятельностью предприятий (рисунки).

лей, что многими специалистами не одобряется, так как, по их мнению, такие дотации порождают иждивенческие настроения, не оказывают стимулирующего эффекта и растворяются без следа в общем объеме расходов получателей [11]. Поэтому актуальной задачей, считают они, является повышение рентабельности деятельности производителей и установление в зависимости от нее дотирования из бюджетов по формуле: чем выше рентабельность, тем больше величина дотаций. Это должно стимулировать деятельность и осуществление для развития капитализации собственных средств. Способствовать решению этой задачи может некоторое упорядочение механизма налогообложения предприятий.

Основным ресурсом решения проблемы развития предприятий является получаемая ими добавленная стоимость. Однако только часть добавленной стоимости, получаемая предприятиями от их продукта в виде чистой прибыли, остается у них. Другая существенная часть в качестве налоговых отчислений идет государству. Эта другая часть используется государством на общесоциальное развитие. Часть чистой прибыли, остающейся у предприятий, идет на их развитие. Однако в распределении добавленной стоимости между государством и предприятиями существует противоречие, влияющее на их развитие. С одной стороны, заботясь об общем социальном прогрессе, государство заинтересовано в получении из добавленной стоимости максимально возможной части денежных средств. С другой стороны, увеличение части государства в добавленной стоимости может снизить возможности развития предприятий. Увеличение части государства в добавленной стоимости, т.е. налогового бремени, может происходить, например, посредством увеличения государством изымаемой по установленной ставке налога своей части добавленной стоимости. Следовательно, соответственно этому уменьшается в ней доля предприятий и, как следствие, величина их чистой прибыли, являющейся основным ресурсом, идущим на развитие. Такие складывающиеся между государством и предприятиями от-

ношения по поводу распределения добавленной стоимости можно представить в следующем формализованном виде:

$$D_g \rightarrow D_g \max, \text{ следовательно, } D_c \rightarrow D_c \min \text{ при } D_c = \text{const.}$$

Таким образом, когда часть государства в добавленной стоимости D_g будет стремиться к максимуму $D_g \max$, часть прибыли предприятий D_c будет уменьшаться до $D_c \min$. И нет гарантии того, что такое не может происходить часто, ибо государство получает свою часть добавленной стоимости в зависимости от устанавливаемого им же налогового бремени, исходя при этом из своих интересов. Причину, чтобы увеличить налоговое бремя, государство может обосновать.

Согласно теории А. Лаффера, существует функциональная зависимость между доходами и величиной налогового бремени. Эта зависимость описывается параболой с точкой ее максимума, после которой всякий рост доходов прекращается и дальше идет только их снижение, т.е., по существу, прекращается развитие предприятий за счет собственных средств [12].

Поэтому стремление государства получить как можно большие средства для развития общесоциальной функции и принятое с этих позиций решение об увеличении налогового бремени, оцененное, возможно, им как эффективное, может быть совершенно неэффективным для предприятий.

Макроэкономическая теория указывает на то, что решение данной проблемы лежит в плоскости нахождения оптимального сочетания потребностей государства и предприятий [13]. То есть желательно установление равновыгодного положения в отношениях между ними, как это делается, например, между банками как кредитодателями и предприятиями как кредитополучателями [14; 15]. Такого положения можно добиться путем моделирования равновыгодных для них взаимоотношений, т.е. построением их не способом административного волевого воздействия при установлении величины налогового бремени, а на основе реально достигнутого уровня социально-экономического развития общества.

Одним из показателей достижения такого равноудовлетворяющего стороны баланса выгод может стать результат реализации общесоциальной функции, не ведущий к снижению или сдерживанию развития предприятий, от которого зависят все другие виды развития. Концептуально баланс удовлетворенных потребностей государства и предприятий от процессов развития можно выразить в виде экономико-математической модели следующего вида:

$PC\Phi_2$ соответствует $ИИРcx$

при $ИИР^o cx \geq ИИР^b cx$,

где $PC\Phi_2$ – результат реализации государством социальной функции; $ИИРcx$ – результат, полученный предприятиями от их деятельности и процессов развития; $ИИР^o cx$, $ИИР^b cx$ – соответственно ожидаемый и достигнутый в базовом периоде инновационные результаты предприятия.

Действие модели баланса удовлетворения потребностей и развития способствует распределению добавленной стоимости, первое, с учетом развития предприятий и общесоциального развития, второе, с выделением приоритетных направлений развития, третье, с достижением сбалансированности ресурса, идущего на отдельные виды развития, по величине и срокам реализации. Выделение приоритетных направлений означает то, что при определен-

ных экономических условиях создается возможность направлять больший ресурс на общесоциальное развитие без ущерба для развития предприятий или при потребности активизировать их развитие, увеличивать их ресурсное обеспечение. Значительно оптимизировать эти процессы может ориентирование предприятий на обеспечение качества жизни, так как в саму сущность качества закладывается смысл постоянного дополнения достигнутого результата новым. Важно то, что в этом результате кроме экономических необходимо учитывать социальные компоненты: 1) степень удовлетворения научно обоснованных потребностей и интересов людей; 2) степень удовлетворенности людей своей жизнеобеспеченностью [16; 17; 19]. То есть должны учитываться показатели качества жизни, отражающие не просто человеческие ценности, а те, которые обоснованы и, по оценке самих людей, приносят им удовлетворенность.

Все изложенное показывает, что теория содержит современные инструменты организации оптимальных производств, их планирования, финансирования, позволяющие создавать в соответствии с новыми вызовами и тенденциями условия эффективного функционирования и устойчивого развития предприятий.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Грачева, Н.В. Совершенствование организационного построения управления инновационными процессами на промышленных предприятиях в условиях рынка / Н.В. Грачева, В.В. Одиноченков // Вестник Брянского государственного технического университета. – 2004. - № 3. – С.
2. Любимцев, Ю.Н. Финансовые истоки как объект индивидуального планирования и регулирования / Ю.Н.Любимцев, В.Е. Дудкин // Российский экономический журнал. – 1998. - № 3.
3. Петров, А.Н. Индивидуальное планирование / А.Н. Петров. – М.: Знание, 2000.
4. Алексеев, М.М. Планирование деятельности фирмы / М.М. Алексеев. – М.: Финансы и статистика, 2000.
5. Глазьев, С.Ю. Экономическая теория технического развития / С.Ю.Глазьев. – М.: Наука, 1990.
6. Евграшин, А. Из практики французского индикативного планирования / А.Евграшин // Российский экономический журнал. – 1998. - № 2.
7. Ильина, Р. Об индикативном (рекомендательном) планировании в капиталистических странах / Р. Ильина // Плановое хозяйство. – 1990. - № 11.
8. Жарковский, Г.М. Программно-целевое развитие крупных хозяйственных комплексов / Г.М. Жарковский. – М.: Знание, 1984.
9. Богатко, А.Н. Система управления развитием предприятия (СУРП) / А.Н.Богатко. – М.: Финансы и статистика, 2001.
10. Одиноченков, В.В. Организационно-экономическое построение управления инновационными процессами на промышленном предприятии по целевым программам / В.В. Одиноченков, Н.В. Грачева// Вестник Брянского государственного университета. – 2008.- № 3. – С. 45-49.

11. Саранина, Е.В. Совершенствование механизма финансирования предприятий АПК на примере Пермской области / Е.В. Саранина, З.Е. Пахтусов // Экономика и производство. – 2004. – № 2.
12. Экономическая теория / под ред. В.Д. Камаева. – М.: Владос, 2006.
13. Современная экономика / под ред. О.Ю. Мамедова. – Ростов н/Д: Феникс, 1988.
14. Одиноченков, В.В. Организационно-экономическое построение управления инновационными процессами на промышленном предприятии по целевым программам / В.В.Одиноченков, Н.В. Грачева // Вестник Брянского государственного университета. – 2008. – № 3. – С.45-49.
15. Грачева, Н.В. Формирование условий активизации инновационного развития в промышленности / Н.В. Грачева, И.В. Гаврева, В.В. Одиноченков. – Брянск: Курсив, 2009.
16. Гурьев, В.И. Основы социальной статистики: методы, система показателей, анализ / В.И. Гурьев. – М.: Финансы и статистика, 1991.
17. Грачева, Н.В. Методологические предпосылки построения системного макрорегулирования процессов инновационно-инвестиционного и общесоциального развития / Н.В. Грачева // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия «История. Политология. Экономика. Информатика». – 2008. – Т. 7. – № 5 (45). – С.215 – 221.
18. Грачева, Н.В. Организационный аспект управления инновационной деятельностью промышленных предприятий / Н.В. Грачева // Качество. Инновации. Образование. – 2012. – № 2(81). – С. 51-55.
19. Грачева, Н.В. Управление развитием инновационной деятельности в промышленности / Н.В. Грачева.- Брянск: Ладомир, 2012.
20. Одиноченков, В.В. Инновационный ресурс решения проблемы повышения качества жизни / В.В.Одиноченков, Н.В. Грачева // Вестник Брянского государственного университета. – 2010. – № 4. – С. 206-209.
1. Grachyova, N.V. Improvement in organization formation of innovation processes management at enterprises under market conditions / N.V. Grachyova, V.V. Oдиноchenkov // *Bulletin of Bryansk State Technical University*. - 2004. - № 3.
2. Lyubimtsev, Yu.N. Financial sources as object of individual planning and control/ Yu.N. Lyubimov, V.E. Dudkin // *Russian Economic Journal*. - 1998. - № 3.
3. Petrov, A.N. *Individual Planning* / A.N. Petrov. - M.: Knowledge, 2000.
4. Alexeev, M.M. Company activity planning / M.M. Alexeev. - M.: *Finances and Statistics*, 2000.
5. Glaziev, S.Yu. *Economic Theory of Technical Development* / S.Yu. Glaziev. - M.: Science, 1990.
6. Yevgrashin, A. On practice of French indicative planning / A.Yevgrashin // *Russian Economic Journal*. - 1998. - № 2.
7. Ilina, R. On indicative (suggestive) planning in capitalist countries / R. Ilina // *Planned Economy*. - 1990. - № 11.
8. Zharkovsky, G.M. *Program-End Development of Large Economy Complexes* / G.M. Zharkovsky. - M.: Knowledge, 1984.
9. Bogatko, A.N. Management system in enterprise development (MSED) / A.N. Bogatko. - M.: *Finances and Statistics*, 2001.
10. Oдиноchenkov, V.V. Organization-economic structure of innovation processes control at enterprise on end programs/ V.V. Oдиноchenkov, N.V. Grachyova// *Bulletin of Bryansk State Technical University*. - 2008.- № 3. - pp. 45-49.
11. Saranina, E.V. Improvement in financing mechanism of agricultural companies in Perm region as example / E.V. Saranina, Z.E. Pakhtusov // *Economy and Production*. - 2004. - № 2.
12. *Economic Theory* / under the editorship of V.D. Kamaev. - M.: Vlados, 2006.
13. *Modern Economy* / under the editorship of O.Yu. Mamedov. – Rostov-upon-Don: Phoenix, 1988.
14. Oдиноchenkov, V.V. Methodological peculiarities in management of industrial and financial-credit systems interaction / V.V. Oдиноchenkov // *Jubilee Proceedings of Petrovsky State University of Bryansk*. - 2005.
15. Grachyova, N.V. *Conditions Formation for Innovation Development Activation in Industry* / N.V. Grachyova, I.V. Gavreva, V.V. Oдиноchenkov. - Bryansk: Kursiv, 2009.
16. Guriev, V.I. Social statistics fundamentals, methods, indices system, analysis / V.I. Guriev. - M.: *Finances and Statistics*, 1991.
17. Grachyova, N.V. Methodological Preconditions for formation of system macro-control of processes in innovation-investment and general social development / N.V. Grachyova // *Scientific Bulletin of Belgorod State University. Series "History, Political Science, Economics, Informatics"*. - 2008. - Vol.7. - № 5 (45). - pp. 215-221.
18. Grachyova, N.V. *Management of Innovation Activity Development in Industry* / N.V. Grachyov.- Bryansk: Ladomir, 2012.
19. Oдиноchenkov, V. V. Innovative resource of the problem resolution of improvement of quality of life / V. V. Oдиноchenkov, N. V. Gracheva//*Messenger of the Bryansk state university*. – 2010. - No. 4. – Page 206-209.

Статья поступила в редколлегию 4.04.2016.

Рецензент: д.э.н., профессор Брянского государственного университета
Бабич О.В.

Сведения об авторах:

Грачева Наталья Викторовна, д.э.н., профессор кафедры «Экономика и менеджмент» Брянского государственного технического университета, e-mail: kaf.eim@yandex.ru.

Gracheva Natalya Viiktorovna, Dr.Econ.Sci., professor of Economy and Management department of the Bryansk state technical university, e-mail: kaf.eim@yandex.ru.

Odinochenkov Victor Vasilyevich, Dr.Econ.Sci., professor of BGITU, e-mail: kaf.eim@yandex.ru.

Одиноченков Виктор Васильевич, д.э.н., профессор БГИТУ, e-mail: kaf.eim@yandex.ru.

