

Управление в организационных системах

Научная статья

Статья в открытом доступе

УДК 004.9

doi: 10.30987/2658-6436-2026-2-63-70

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ НАУКОМЕТРИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЛЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА ПУБЛИКАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ РЕГИОНАЛЬНЫХ УНИВЕРСИТЕТОВ

Андрей Викторович Киричек¹, Валерий Валентинович Спасенников²,
Дмитрий Владимирович Логвинов³

^{1, 2, 3} Брянский государственный технический университет, г. Брянск, Россия

¹ avk@tu-bryansk.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3823-0501>

² spas1956@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4378-3426>

³ logvinovdmitriv@gmail.com, <https://orcid.org/0009-0004-6399-4396>

Аннотация. Цель статьи состоит в оценке региональных университетов по открытым наукометрическим показателям без предварительного обращения к сводным рейтингам. В исследовании использованы открытые данные научной электронной библиотеки eLIBRARY.RU (РИНЦ) и методы сравнительного статистического анализа. Последовательно рассмотрены абсолютные и относительные показатели публикационной активности, проанализирована годовая динамика брянских вузов, а также предложен нормированный интегральный показатель, позволяющий проводить сопоставление университетов по единой шкале. Выполнена оценка позиции Брянского государственного технического университета в региональной группе и на фоне расширенной сравнительной выборки университетов. Показано, что БГТУ занимает сильные позиции в брянской группе по доле публикаций в ядре РИНЦ и WoS/Scopus, однако по полной выборке сохраняет существенное отставание, прежде всего по внешним цитированиям на одну публикацию. Установлено, что динамика публикаций в ядре РИНЦ является наиболее чувствительным индикатором изменения качества публикационного потока.

Ключевые слова: наукометрические показатели, публикационная активность, региональные университеты, ядро РИНЦ, WoS/Scopus, внешние цитирования, интегральный показатель

Для цитирования: Киричек А.В., Спасенников В.В., Логвинов Д.В. Использование наукометрических показателей для сравнительного анализа публикационной активности региональных университетов // Автоматизация и моделирование в проектировании и управлении. 2026. №2 (32). С. 63-70. doi: 10.30987/2658-6436-2026-2-63-70.

Original article

Open Access Article

USING SCIENTOMETRIC INDICATORS FOR A COMPARATIVE ANALYSIS OF THE PUBLICATION ACTIVITY OF REGIONAL UNIVERSITIES

Andrey V. Kirichek¹, Valery V. Spasennikov², Dmitry V. Logvinov³

^{1, 2, 3} Bryansk State Technical University, Bryansk, Russia

avk@tu-bryansk.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3823-0501>

spas1956@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4378-3426>

logvinovdmitriv@gmail.com, <https://orcid.org/0009-0004-6399-4396>

Abstract. The aim of the article is to evaluate regional universities using open scientometric indicators without prior reference to aggregate rankings. The study utilizes open data from the scientific electronic library eLIBRARY.RU

(RSCI) and comparative statistical analysis methods; systematically examines absolute and relative publication activity indicators, analyses the annual dynamics of Bryansk universities, and proposes a standardized integrated indicator, allowing for comparison of universities on a unified scale. The authors assess Bryansk State Technical University's position in the regional group, as well as against an expanded comparative sample of universities, which shows that BSTU occupies a strong position among the Bryansk group in terms of the publication share in the Russian Science Citation Index (RSCI) cores and WoS/Scopus. However, in the full sample, it remains significantly behind, particularly in terms of external citations per publication. It is found that the dynamics of publications in the RSCI core is the most sensitive indicator of changes in the quality of publication flow.

Keywords: scientometric indicators, publication activity, regional universities, RSCI core, WoS/Scopus, external citations, integrated indicator

For citation: Kirichek A.V., Spasennikov V.V., Logvinov D.V. Using Scientometric Indicators for a Comparative Analysis of the Publication Activity of Regional Universities. Automation and modeling in design and management, 2026, no. 2 (32). pp. 63-70. doi: 10.30987/2658-6436-2026-2-63-70.

Введение

Оценка публикационной активности университетов на основе открытых наукометрических данных представляет практический интерес для анализа научной результативности и сопоставления позиций вузов в региональном и межвузовском контексте. Использование абсолютных и относительных показателей позволяет выявлять не только масштаб публикационного потока, но и его качественную структуру, степень представленности в более сильных публикационных каналах и уровень внешнего научного отклика.

Цель статьи состоит в оценке региональных университетов по открытым наукометрическим показателям без предварительного обращения к сводным рейтингам. Для достижения этой цели последовательно рассматриваются абсолютные и относительные показатели публикационной активности, анализируется годовая динамика брянских вузов, после чего вводится нормированный интегральный показатель.

Вопросы качества научных журналов, процедур рецензирования, редакционной политики и визуализации связей между публикациями рассматриваются в работах [1 – 5]. Эти исследования показывают, что оценка публикационного потока связана не только с количеством публикаций, но и с качеством публикационных каналов и механизмами отбора научных результатов.

В современной наукометрии широко обсуждаются измерение исследовательского влияния по данным цитирования [6], связь разнообразия научных связей и результативности исследователей [7], роль научного влияния в структуре научного рассуждения [8], различие между исследовательским влиянием и избыточным самоцитированием [9], а также статистические подходы к интерпретации библиометрических индикаторов [10].

Для оценки исследовательской результативности университетов и научных организаций особый интерес представляют подходы, связанные с анализом публикационной активности ведущих российских университетов [11], развитием комплексных индексов исследовательской оценки [12], учетом авторских позиций и полевых различий [13], институциональным анализом исследовательского выпуска [14], выявлением аномалий рейтинговых метрик [15] и рассмотрением связи наукометрических индикаторов с рисками недобросовестных практик [16].

Материалы, модели, эксперименты и методы

В исследовании использованы открытые данные научной электронной библиотеки *eLIBRARY.RU* (РИНЦ). Применены методы статистического сравнения, рангового анализа и нормирования показателей. Это позволило определить позицию БГТУ среди рассматриваемых брянских вузов, оценить место БГТУ на фоне расширенной сравнительной выборки университетов, проанализировать динамику публикаций в ядре РИНЦ и разработать итоговый нормированный интегральный показатель, предназначенный для оценки публикационной активности вузов.

В качестве базовых индикаторов использованы число публикаций в РИНЦ, число и доля публикаций в ядре РИНЦ, число и доля публикаций в *WoS/Scopus*, а также внешние

цитирования на одну публикацию. Для анализа годовой динамики дополнительно использован показатель комплексного балла публикационной результативности (КБПР).

Последовательный переход от открытых показателей к итоговому нормированному показателю соответствует подходам, применяемым в исследованиях публикационной активности университетов и исследовательских организаций [11, 12, 14 – 16].

Результаты

БГТУ в региональной группе вузов. В табл. 1 представлены основные наукометрические показатели публикационной активности рассматриваемых вузов Брянской области.

Таблица 1

Table 1

Основные наукометрические показатели публикационной активности рассматриваемых вузов Брянской области

Main scientometric indicators of publication activity of the universities under consideration in the Bryansk Region

Вуз	Публикации РИНЦ	Ядро РИНЦ, шт.	Ядро РИНЦ, %	WoS/Scopus, шт.	WoS/Scopus, %	Внешн. цитир. на публ.
БГТУ	7896	593	7,5	326	4,1	0,40
БГУ	8292	284	3,4	210	2,5	0,63
Брянский ГАУ	6589	370	5,6	115	1,7	1,55
БГИТУ	4117	144	3,5	84	2,0	0,55

По общему числу публикаций в РИНЦ БГТУ занимает 2-е место в рассматриваемой брянской группе, уступая БГУ. Позиция БГТУ внутри региона определяется не максимальным объемом публикационного потока, а его более качественной структурой.

По числу публикаций в ядре РИНЦ и по их доле БГТУ занимает 1-е место в брянской группе. Сильная сторона БГТУ внутри региона связана с качественным сегментом публикационного потока.

По публикациям в *WoS/Scopus* БГТУ также занимает 1-е место в брянской группе как по абсолютному числу, так и по доле. По международно-индексируемым каналам публикации БГТУ сохраняет наиболее сильную позицию среди рассматриваемых брянских вузов.

По внешним цитированиям на одну публикацию БГТУ занимает 4-е место в брянской группе. Наиболее уязвимой стороной БГТУ является недостаточный внешний отклик на опубликованные результаты.

БГТУ на фоне расширенной сравнительной выборки университетов. В табл. 2 представлена расширенная сравнительная выборка университетов, включающая 13 вузов.

Таблица 2

Table 2

Основные наукометрические показатели публикационной активности университетов расширенной сравнительной выборки

Main scientometric indicators of publication activity of universities of the extended comparative sample

Вуз	Публикации РИНЦ	Ядро РИНЦ, шт.	Ядро РИНЦ, %	WoS/Scopus, шт.	WoS/Scopus, %	Внешн. цитир. на публ.
МГУ	127 190	50 770	39,9	37 225	29,3	2,15
ИТМО	24 931	10 168	40,8	7242	29,0	2,73
СПбГУ	88 714	30 069	33,9	24 309	27,4	1,78
СПбГУТ	7448	655	8,8	355	4,8	0,69
МГТУ им. Баумана	48 976	13 737	28,0	7847	16,0	1,29
ЛЭТИ	9438	2381	25,2	1232	13,1	1,00
ЮФУ	41 624	8512	20,4	6438	15,5	1,19
СГТУ	16 338	1568	9,6	977	6,0	0,60
РАНХиГС	117 373	9662	8,2	6958	5,9	1,33
БГУ	8292	284	3,4	210	2,5	0,63
БГТУ	7896	593	7,5	326	4,1	0,40
БГИТУ	4117	144	3,5	84	2,0	0,55
Брянский ГАУ	6589	370	5,6	115	1,7	1,55

По общему числу публикаций в РИНЦ БГТУ занимает 10-е место из 13. Лидирующие позиции занимают МГУ, РАНХиГС и СПбГУ. По масштабу публикационного потока БГТУ находится во второй половине расширенной выборки.

По доле публикаций в ядре РИНЦ БГТУ занимает 10-е место из 13. Наиболее высокие значения характерны для ИТМО, МГУ и СПбГУ. Региональное лидерство БГТУ по ядру РИНЦ пока не переходит в сопоставимую позицию на уровне всей выборки.

По доле публикаций в *WoS/Scopus* БГТУ занимает 10-е место из 13. Лидируют МГУ, ИТМО и СПбГУ. Внешний разрыв сохраняется и по международно-индексируемым каналам публикаций.

По внешним цитированиям на одну публикацию БГТУ занимает 13-е место из 13, т.е. последнее место в выборке. Наиболее высокие значения демонстрируют ИТМО, МГУ и СПбГУ. Основной внешний разрыв связан прежде всего с научной видимостью и цитируемостью результатов.

Динамика публикационной активности брянских вузов по годам. В табл. 3 представлены данные по годовой динамике публикационной активности рассматриваемых брянских вузов.

Таблица 3

Table 3

Годовая динамика публикационной активности брянских вузов
Annual dynamics of publication activity of Bryansk universities

Вуз	Год	Публикации РИНЦ	Ядро РИНЦ	Ядро РИНЦ, %	КБПР
БГТУ	2020	1576	171	10,9	231,8
БГТУ	2021	1769	178	10,1	351,6
БГТУ	2022	1239	75	6,1	366,4
БГТУ	2023	1649	77	4,7	240,1
БГТУ	2024	1663	92	5,5	301,4
БГУ	2020	1237	60	4,9	494,8
БГУ	2021	1523	51	3,3	438,1
БГУ	2022	1851	71	3,8	440,7
БГУ	2023	1836	53	2,9	371,3
БГУ	2024	1845	49	2,7	300,6
Брянский ГАУ	2020	980	63	6,4	182,9
Брянский ГАУ	2021	1216	111	9,1	284,3
Брянский ГАУ	2022	1373	72	5,2	191,6
Брянский ГАУ	2023	1555	66	4,2	190,9
Брянский ГАУ	2024	1465	58	4,0	187,5
БГИТУ	2020	825	42	5,1	160,7
БГИТУ	2021	713	33	4,6	127,4
БГИТУ	2022	679	31	4,6	154,6
БГИТУ	2023	973	23	2,4	100,5
БГИТУ	2024	927	15	1,6	54,8

На рис. 1 показана динамика публикаций в ядре РИНЦ по рассматриваемым брянским вузам за 2020 – 2024 гг.

Динамика публикаций в ядре РИНЦ выбрана в качестве наиболее чувствительного индикатора изменения качества публикационного потока. Данные за 2020 – 2024 годы показывают, что восстановление брянских вузов по общему числу публикаций в РИНЦ после 2022 года происходит неравномерно. При этом динамика ядра РИНЦ указывает на то, что качественный сегмент публикационного потока в группе остается нестабильным.

У БГТУ публикации в ядре РИНЦ снизились со 171...178 в 2020 – 2021 годах до 75...92 в 2022 – 2024 годах, а доля ядра сократилась с уровня выше 10 % до диапазона около 5...6 %. Снижение качественного сегмента публикационного потока носит устойчивый, а не разовый характер.

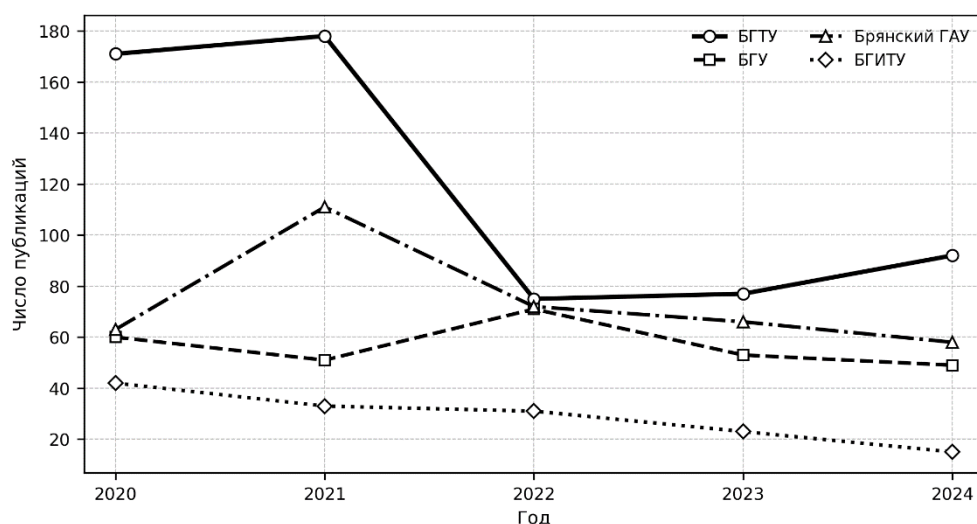


Рис. 1. Динамика публикаций в ядре РИНЦ по рассматриваемым брянским вузам в 2020 – 2024 гг.
Fig. 1. Dynamics of publications in the RSCI core by the Bryansk universities under consideration in 2020 – 2024

Показатель комплексного балла публикационной результативности (КБПР) у БГТУ в 2024 году остается выше уровня 2020 года, но ниже пикового значения 2022 года. Это указывает на сохранение научного потенциала, однако без восстановления качества публикационного потока закрепить достигнутые позиции будет затруднительно.

Нормированный интегральный показатель. После анализа отдельных открытых показателей используется итоговый нормированный интегральный показатель, который сводит разноразмерные метрики к единой шкале и позволяет получить интегральную оценку позиции университета.

Нормированный показатель рассчитывается по следующей формуле:

$$IR = \frac{\left(\frac{P}{P_{\max}} + \frac{J}{J_{\max}} + \frac{W}{W_{\max}} + \frac{C}{C_{\max}} \right)}{4},$$

где P – число публикаций в РИНЦ; J – доля публикаций в ядре РИНЦ; W – доля публикаций в *WoS/Scopus*; C – внешние цитирования на одну публикацию; $P_{\max}$, $J_{\max}$, $W_{\max}$, $C_{\max}$ – максимальные значения соответствующих показателей в рассматриваемой выборке.

Данный показатель является более информативным, чем ранжирование только по одному индикатору, поскольку одновременно учитывает масштаб публикационного потока, качество публикационных каналов и внешний отклик. Предварительное нормирование переводит все показатели на шкалу от 0 до 1. При этом интегральный показатель не заменяет анализ по отдельным метрикам, а обобщает результаты их последовательного рассмотрения. Такой способ обобщения согласуется с подходами к комплексной интерпретации библиометрических данных, обсуждаемыми в работах [10 – 12, 14].

Таблица 4
Table 4

Нормированный рейтинг в брянской группе
Normalized rating in the Bryansk group

Ранг	Вуз	$P_{\text{норм}}$	$J_{\text{норм}}$	$W_{\text{норм}}$	$C_{\text{норм}}$	IR
1	БГТУ	0,952	1,000	1,000	0,258	0,803
2	Брянский ГАУ	0,795	0,747	0,415	1,000	0,739
3	БГУ	1,000	0,453	0,610	0,406	0,617
4	БГИТУ	0,497	0,467	0,488	0,354	0,451

В рассматриваемой брянской группе БГТУ занимает 1-е место по нормированному показателю, благодаря сочетанию значимого объема публикаций с лучшими значениями по доле ядра РИНЦ и *WoS/Scopus*. Однако данное лидерство сохраняется только в локальном сравнении.

Нормированный рейтинг по расширенной сравнительной выборке университетов
Normalized ranking based on an expanded comparative sample of universities

Ранг	Вуз	$P_{\text{норм}}$	$J_{\text{норм}}$	$W_{\text{норм}}$	$C_{\text{норм}}$	IR
1	МГУ	1,000	0,978	1,000	0,787	0,941
2	ИТМО	0,196	1,000	0,990	1,000	0,796
3	СПбГУ	0,697	0,831	0,935	0,652	0,779
4	МГТУ им. Баумана	0,385	0,686	0,546	0,473	0,523
5	РАНХиГС	0,923	0,201	0,201	0,486	0,453
6	ЮФУ	0,327	0,500	0,529	0,434	0,448
7	ЛЭТИ	0,074	0,618	0,447	0,366	0,376
8	Брянский ГАУ	0,052	0,137	0,058	0,567	0,203
9	СГТУ	0,128	0,235	0,205	0,220	0,197
10	СПбГУТ	0,059	0,216	0,164	0,251	0,172
11	БГТУ	0,062	0,184	0,140	0,146	0,133
12	БГУ	0,065	0,083	0,085	0,230	0,116
13	БГИТУ	0,032	0,086	0,068	0,201	0,097

По расширенной сравнительной выборке университетов БГТУ занимает 11-е место из 13, опережая БГУ и БГИТУ. Лидирующие позиции занимают МГУ, ИТМО, СПбГУ, МГТУ им. Баумана и РАНХиГС. Интегральный показатель подтверждает выводы, полученные при анализе отдельных открытых метрик.

Заключение

Результаты анализа показывают, что внутри брянской группы БГТУ занимает ведущие позиции по публикациям в ядре РИНЦ и *WoS/Scopus*, однако уступает БГУ по общему числу публикаций и занимает последнее место в рассматриваемой брянской группе по внешним цитированиям на одну публикацию.

Во внешнем сравнении по расширенной выборке университетов БГТУ занимает 10-е место из 13-ти по числу публикаций, 10-е место из 13-ти по доле публикаций в ядре РИНЦ, 10-е место из 13-ти по доле публикаций в *WoS/Scopus* и 13-е место из 13-ти по внешним цитированиям на одну публикацию. Основной разрыв связан не только с масштабом публикационного потока, но и с внешней научной видимостью результатов.

Динамика 2020 – 2024 годов показывает снижение ежегодного объема публикаций БГТУ в ядре РИНЦ по сравнению с 2020 – 2021 годами. Если эта тенденция сохранится, локальное лидерство БГТУ по качественным публикационным каналам будет ослабевать.

Для сокращения дальнейшего отставания БГТУ важны рост публикаций в ядре РИНЦ и *WoS/Scopus*, расширение внешней исследовательской кооперации, увеличение числа авторов, работающих в сильных публикационных каналах, и постоянный контроль годовой динамики качественных показателей.

Результаты анализа могут использоваться при мониторинге публикационной активности и научной видимости БГТУ.

Список источников:

1. Кириллова О.В., Тихонова Е.В. Критерии качества научного журнала: измерение и значимость // Научный редактор и издатель. – 2022. – Т. 7. – № 1. – С. 12-27.
2. Киричек А.В., Морозова А.В., Спасенников В.В. Рецензирование как процедура экспертного оценивания качества научных статей // Эргодизайн. – 2018. – №2 (2). – С. 3-7.

References:

1. Kirillova O.V., Tikhonova E.V. Journal Quality Criteria: Measurement and Significance. Science Editor and Publisher. 2022;7(1):12-27.
2. Kirichek A.V., Morozova A.V., Spasennikov V.V. Review As a Procedure of Expert Evaluation of the Quality of Scientific Articles. Ergodesign. 2018;2(2):3-7.

3. Мыслякова Ю.Г. Влияние института рецензирования на научную зрелость российских журналов // Научный редактор и издатель. – 2022. – Т. 7. – № 1. – С. 50-59.

4. Спасенников В.В. Scientific Visualization of Journal Article Connections Using Cross-Citation Matrices and Oriented Graphs // Институт психологии Российской академии наук. Организационная психология и психология труда. – 2025. – Т. 10. – № 2. – С. 139-159.

5. Спасенников В.В. Совершенствование редакционной политики научного журнала на основе оценки качества и репутационного рейтинга статей // Эргодизайн. – 2026. – №1 (31). – С. 3-16.

6. Bai Y., Du J. Measuring the impact of health research data in terms of data citations by scientific publications // Scientometrics. – 2022. – Vol. 127. – no. 12. – P. 6881-6893.

7. Hu B., Gao H., Zhao S., Dong X. Knowledge diversity, synergy and research performance of scientists // Journal of Information Science. – 2025.

8. Sternberg R. J., Moravek A., Vaz T. M., Schneider R. M. Scientific Impact and Its Role in Scientific Reasoning // Journal of Intelligence. – 2025. – Vol. 13. – no. 10. – Art. 129.

9. Szomszor M., Pendlebury D.A., Adams J. How much is too much? The difference between research influence and self-citation excess // Scientometrics. – 2020. – Vol. 123. – no. 2. – P. 1119-1147.

10. Urban T. L. On the use of factor analysis for bibliometric indicators // Scientometrics. – 2025. – Vol. – 130. – no. 7. – P. 4061-4071.

11. Егоров Н.Е. Оценка публикационной активности ведущих университетов России // Управление наукой и наукометрия. – 2025. – Т. 20. – № 1. – С. 12-25.

12. Norouzi A., Parsaei-Mohammadi P., Zare-Farashbandi F., Zare-Farashbandi E., Geraei E. H-index and research evaluation: A suggested set of components for developing a comprehensive author-level index // Journal of Information Science. – 2024.

13. Chinchilla-Rodríguez Z., Escabias M., Morillo F. Meeting evaluation criteria based on authorship positions by gender, academic age, and research field: the Spanish case // Research Evaluation. – 2025. – Vol. 34. – Art. rvaf008.

14. Stock W.G., Reichmann G., Schlögl C. Investigating the research output of institutions // Journal of Informetrics. – 2025. – Vol. 19. – no. 2. Art. 101638.

15. Meho L.I. Gaming the metrics: bibliometric anomalies in global university rankings and the research integrity risk index (RI2) // Scientometrics. – 2025. – Vol. 130. – no. 11. – P. 6683-6726.

16. Lovakov A., Teixeira da Silva J.A. Scientometric indicators in research evaluation and research misconduct: analysis of the Russian university excellence initiative // Scientometrics. – 2025. – Vol. 130. – no. 3. – P. 1813-1829.

3. Myslyakova YuG. Impact of Peer Review Institute on Scientific Maturity of Russian Journals. Science Editor and Publisher. 2022;7(1):50-59.

4. Spasennikov V.V. Scientific Visualization of Journal Article Connections Using Cross-Citation Matrices and Oriented Graphs. Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences. Organizational Psychology and Labour Psychology. 2025;10(2):139-159.

5. Spasennikov VV. Improving the Editorial Policy of a Scientific Journal Based on the Article Quality and Reputation Rating. Ergodesign. 2026;1(31):3-16.

6. Bai Y., Du J. Measuring the Impact of Health Research Data in Terms of Data Citations by Scientific Publications. Scientometrics. 2022;127(12):6881-6893.

7. Hu B, Gao H, Zhao S, et al. Knowledge Diversity, Synergy and Research Performance of Scientists. Journal of Information Science. 2025.

8. Sternberg RJ, Moravek A, Vaz TM, et al. Scientific Impact and Its Role in Scientific Reasoning. Journal of Intelligence. 2025;13(10):129.

9. Szomszor M., Pendlebury D.A., Adams J. How Much is Too Much? The Difference Between Research Influence and Self-Citation Excess. Scientometrics. 2020;123(2):1119-1147.

10. Urban T.L. On the Use of Factor Analysis for Bibliometric Indicators. Scientometrics. 2025;130(7):4061-4071.

11. Egorov N.E. Evaluation of the Publication Activity of the Leading Universities in Russia. Science Governance and Scientometrics. 2025;20(1):12-25.

12. Norouzi A, Parsaei-Mohammadi P, Zare-Farashbandi F, et al. H-index and Research Evaluation: A Suggested Set of Components for Developing a Comprehensive Author-Level Index. Journal of Information Science. 2024;01655515241293761.

13. Chinchilla-Rodríguez Z., Escabias M., Morillo F. Meeting Evaluation Criteria Based on Authorship Positions by Gender, Academic Age, and Research Field: The Spanish Case. Research Evaluation. 2025;34:rvaf008.

14. Stock W.G., Reichmann G., Schlögl C. Investigating the Research Output of Institutions. Journal of Informetrics. 2025;19(2):Art. 101638.

15. Meho L.I. Gaming the Metrics: Bibliometric Anomalies in Global University Rankings and the Research Integrity Risk Index (RI²). Scientometrics. 2025;130(11):6683-6726.

16. Lovakov A., Teixeira da Silva J.A. Scientometric Indicators in Research Evaluation and Research Misconduct: Analysis of the Russian University Excellence Initiative. Scientometrics. 2025;130(3):1813-1829

Информация об авторах:

Киричек Андрей Викторович

доктор технических наук, профессор, главный научный сотрудник, проректор по перспективному развитию Брянского государственного технического университета, ORCID: 0000-0002-3823-0501.

Information about the authors:

Kirichek Andrey Viktorovich

Doctor of Technical Sciences, Professor, Chief Research Associate, Vice-Rector for Long-Term Development of Bryansk State Technical University, ORCID: 0000-0002-3823-0501.

Спасенников Валерий Валентинович

доктор психологических наук, профессор кафедры «Гуманитарные и социальные дисциплины» Брянского государственного технического университета, ORCID: 0000-0002-4378-3426.

Spasennikov Valery Valentinovich

Doctor of Psychology, Professor of the Department of Humanities and Social Sciences of Bryansk State Technical University, ORCID: 0000-0002-4378-3426.

Логвинов Дмитрий Владимирович

аспирант Брянского государственного технического университета, ORCID: 0009-0004-6399-4396.

Logvinov Dmitry Vladimirovich

Postgraduate student of Bryansk State Technical University, ORCID: 0009-0004-6399-4396.

Вклад авторов: Киричек А.В.: постановка научной задачи, научное руководство исследованием, редактирование текста; Спасенников В.В.: разработка методологического подхода, интерпретация результатов, научное редактирование; Логвинов Д.В.: сбор и обработка данных, расчеты, подготовка первоначального текста рукописи. Все авторы одобрили окончательную версию статьи.

Author contributions: Kirichek A.V.: conceptualization, supervision, writing – review & editing. Spasennikov V.V.: methodology, interpretation of results, writing – review & editing. Logvinov D.V.: data curation, formal analysis, writing – original draft. All authors have approved the final version of the article.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The authors declare no conflict of interest.

Статья поступила в редакцию 01.04.2026; одобрена после рецензирования 20.04.2026; принята к публикации 06.05.2026.

The article was submitted 01.04.2026; approved after reviewing 20.04.2026; accepted for publication 06.05.2026.