

## Международный открытый форум

УДК 338.24(075.8)

DOI: 10.30987/article\_5b5063e0cba2d5.64983093

В.С. Алексеевский

### ВЫБОР РОССИЯН: ОТ ЛИЧНОГО ДОСТОЯНИЯ К ЛИЧНОМУ ДОСТОИНСТВУ

Исследование направлено на обоснование нового процесса воспроизводства личности и личного достоинства россиян. Показана необходимость культуры управления личным достоянием для преодоления всеобщей тяги к потребительству, подменяющей цель жизни и цель экономики. Пред-

ложено использовать социокультурный подход, чтобы показать новую роль институтов общества в решении данной проблемы,

**Ключевые слова:** социокультурное воспроизводство, личное достояние, личное достоинство, экономика, право.

V.S. Alexeevsky

### RUSSIAN CHOICE: FROM PERSONAL PROPERTY TO PERSONAL DIGNITY

The problems of Russian economy insufficient effectiveness, a backlog of innovation economy formation were most often charged to the consequences of political leadership failures, sanctions impact, to the traditions of a slow Russian nature and other reasons arising from the one-sidedness of investigations, to their linear approach.

To modern science more corresponds a synergetic approach to study a dynamic behavior of a socio-cultural object – developing man, a proprietor of the own property formed by a new reality. The investigations carried out by us and showed partially in this paper lead to other sources of a great number of Russian problems in economy and socium. The citizens of Russia cannot escape from the captivity of the oligarchial-bureaucratic state realizing alien to us a pseudo-liberal model of the development with the predominance of private property and values of consumerism. They have

nothing to choose from: they personal property is neither included into a legal area, nor into a sphere of national economy. Therefore, the programs of “imitating renovation” of Russian education only aggravate difficulties in the formation of a new man-worker-proprietor of his potentialities which are realized under conditions of a self-organization of a free choice of the sphere of their application. The task of science – to reveal the sources of legal and administrative suppression of an initiative of personal/individual property retarding civil society development and a more efficient mixed economy and also to show possible ways for the evolution development of the Russian civilization and, first of all, for the formation of innovation mentality in other socio-cultural reproduction.

**Key words:** socio-cultural reproduction, personal property, personal dignity, economy, law.

#### Введение

Новая рыночная экономическая культура россиян еще только формируется, хотя этому процессу очень сильно мешает одно важное политическое обстоятельство: у нас упорно замалчивают проблему создания правовых условий для реализации *личного достояния граждан*. В Конституции РФ о личной собственности граждан нет даже упоминания (ст. 8 - в числе прочих), а права граждан личного характера рассыпаны по отдельным статьям, что не позволяет охватить в целом грандиозность этого социокультурного феномена - личного достояния граждан. В Гражданском кодексе есть термин «собст-

венность граждан». Но ни в одном юридическом справочнике нет такой формы собственности. Эта несуразность не позволяет исследователю показать системность её взаимосвязей, а также оценить влияние её элементов на формирование *личного достоинства граждан*. Поэтому почти полностью гаснет её важнейшее социокультурное значение для формирования личности в системе российского воспитания и образования. Особенно теряется значение личного достояния для формирования в нас таких основ мировой экономической культуры, как извечная самооценность здоровья и здорового образа жизни, личного

времени, трудового и интеллектуального потенциала, нравственности, творческих способностей, умений и знаний человека. Но главное - нет возможности показать связь экономического поведения населения с низкой эффективностью управления экономикой и российской экономики в целом. Поэтому мы согласны, что «без глубоко укоренившихся конституционных норм, охраняющих личную свободу и собственность, можно запустить спутник, но нельзя оставить внукам и правнукам процветающую страну» [1]. А потому обучаемые в университетах по нашим стандартным образовательным программам экономической подготовки студенты так и остаются слепы и глухи к множеству социо-

### Методология и методы исследования

Изучение проблем неэффективности управления и экономики в целом проводится с самого начала экономических реформ философами и учеными разных направлений. Так, философ А. Бурганов [2] причиной неэффективности и катастрофического положения страны считает антинародную деятельность государства, отодвигающего людей от производительного труда и общенародной собственности. Также известные ученые-политологи А.С. Ахиезери В.В. Ильин [3] показали исторически укоренившуюся проблему «расколотиости» российского общества как противостояния власти и не доверяющего ей народа, называемую ими проблемой российской цивилизации. Экономисты В.А. Каменецкий и В.П. Патрикеев [4] иссле-

### Объекты социокультурного исследования

Очевидно, что все эти направления исследования в качестве ведущих проблем выделяют социокультурные: отношения недоверия, ложность целей и ценностей, качество управления вследствие неопределенности отношений собственности. Одновременно следует отметить, что методологическая культура многих исследований уже содержит такие подходы, которые позволяют зафиксировать с позиций философской и экономической мысли новые явления постмодернистского этапа развития общества, в частности синергетиче-

культурных проявлений отношений собственности личности и семьи. Они оказываются неспособными встроиться в процессы рыночной самореализации своего вновь сформированного достояния- компетенций и талантов. В результате недостаточной государственной поддержки личной собственности без правовой защиты оказались изобретатели, писатели, ученые, народные мастера и другие творческие люди. Им на деле отказано в праве на реализацию их произведений без посредников - издательств и других перекупщиков, которым и достаётся основной доход, а нередко и право на дальнейшую эксплуатацию произведения.

дуют неправомерность многих отношений и форм собственности, сложившихся в российской практике, что во многом искажает другие важнейшие отношения: власти, распределения дохода, организации воспроизводства и жизнеобеспечения населения. «Нам необходимо подключиться к переоценке социально-экономических ценностей, произошедшей во многих странах и приведшей к изменению политических целей», - считает В.В. Ложко. Более эффективными оказываются сообщества, основанные на доверии, корпоративном сотрудничестве, высоком профессионализме, разработке и постоянном применении новых знаний, которые способствуют реализации потенциала, заложенного в каждом человеке [5].

ский и социокультурный подходы к изучению процессов устойчивого развития в условиях неопределенности и хаоса идущего мирового кризиса. Тем более что «вся синергетическая парадигма при существующем уровне развития науки скорее тяготеет к качественным, а не количественным исследованиям» [6]. В рамках данного научного тренда и наши исследования построены в русле современных процессов интеграции различных сфер научного знания, а потому направлены на процессы самоорганизации и самореализа-

ции личных собственников, становящихся человеческим фактором развития рыночных и социальных структур. При исследовании применяются принципы современного холизма или человекоцентризма, во-

### Предварительные результаты исследования

Наши собственные исследования, проводимые с позиций социокультурной концепции менеджмента и синергетики управления [7; 8], показывают возможность не только сформулировать гипотезу происхождения большинства из перечисленных проблем, но и предложить альтернативный выход из них. Развитие человеческого фактора экономики и социума рассматривается как часть более общего процесса социокультурного воспроизводства ментальности нации, движущей силой которого выступает самоорганизация граждан и работников как владельцев своего личного достояния. Непонимание руководителями необходимости создания условий для возникновения самоорганизации личности говорит об их низкой культуре управления, низкой экономической культуре - отсутствии доверия и, как следствие, низкой культуре управления личной и частной собственностью. Ибо, не обладая в полной мере личным достоянием<sup>1</sup>, нельзя стать личностью. Технократическая направленность анализа эпохи социалистических проблем развития мешала увидеть нарастание влияния нового вида человеческого (интеллектуально-ментального) фактора в ускорении развития экономики, который в развитых странах проявляется как экономика знаний. Её формирование в России тормозится рецидивами старой культуры управления, страдающей дефицитом доверия. Экономисты прежней школы управления не могли сразу сформировать собственный гуманистический подход к управлению организациями в системе экономики знаний, а потому в учебных программах преобладает американский индустриальный менеджмент из переводных книг, почти бесполезный для

площенные в идее коэволюции природных и цивилизационных явлений и систем путем сочетания в процессах развития принципов экологии и синергизма, организации и самоорганизации.

персонала с российской ментальностью. Но как же научить молодежь пониманию особенностей предпринимательства и администрирования для эпохи непрерывных кризисов и стагнации? За это взялись специалисты Высшей школы экономики, пропагандируя достижения неолиберализма в экономике и управлении. Однако и у сформированного из её выпускников правительства Д. Медведева нет предложений для выхода из непонятной для них ситуации стагнации в национальной экономике. Его высказывание «Денег нет, но вы держитесь» - доказательство непродуктивности неолиберальных идей, их отрешенности от задач социально ориентированной экономики. Дело в том, что неолибералы главной силой экономического развития считали частную собственность. Однако исторически, т.е. изначально, основой жизни и деятельности индивида выступает личное достояние человека, которое он вправе переводить во все имеющиеся формы собственности так, чтобы за счет имеющихся потенциалов создать себе достойные условия жизни. Это же одновременно идеология среднего класса. Но такое понимание сил развития либеральными учеными всячески игнорируется или искажается для новых условий глобального хозяйствования. Либерализм как экономическое учение и идеология ранее доказывал свою успешность в условиях свободно развивающегося рынка. Для новых условий действительности у него новых идей нет. Следовательно, нужно искать новые модели развития.

<sup>1</sup> Достояние - то, что безраздельно принадлежит кому-нибудь, имущество, собственность [12].

## Предложения

В этой связи всё более востребованным становится ноосферный (или социокультурный) подход к пониманию сил развития, который, например, позволяет увидеть, что это - *стратегическая устремленность человека к самореализации*. Однако из-за неподготовленности наших руководителей государства и экономики к новому видению в настоящее время в России применение ее практически отменяется. Использованию её в качестве нового мощного источника развития общества и экономики мешает сформированная в последние десятилетия ложная нацеленность людей на потребительство как смысл и цель жизни. Эта проблема порождена тем, что в ценностях сложившейся у россиян культуры управления собственностью (КУС) потребление благ (консюмеризм) замещает настоящие и более достойные цели - ценности современных людей в самореализации их способностей и талантов [9]. Проблема усугубляется неспособностью наших исследователей и руководителей бизнеса применить более прогрессивные подходы к организации инновацион-

ного развития за счет улучшения процессов социокультурного воспроизводства (СКВ) (табл. 1). Это циклический процесс воспитания, обучения и мотивации на самореализацию потенциалов личности как личного достояния российских граждан. Но он должен быть организован не как формирование ещё одного фактора производства, а как создание условий для самореализации личности работника-гражданина всеми институтами общества и государства. Дело в том, что многие специалисты в системе образования, так же как и в производственной деятельности, до сих пор не поняли, что является движущей силой. Таким двигателем циклического СКВ потенциала национальной экономики выступает не столько организующая на достижение цели сила менеджмента, сколько умение руководителей создать условия для *самоорганизации* работников. Именно они выступают как «носителями, так и собственниками интеллектуального и трудового потенциала, ибо это дешевле, надежнее и честнее», - считает сингапурский лидер Ли Куан Ю [10].

Таблица 1

Система социокультурного воспроизводства личности

Субъекты воспроизводства	Институты влияния	Элементы личного достояния, движимые культурой управления личной собственностью	Механизмы и способы воздействия
Ребенок	Семья, детский сад	Трудовой потенциал	Питание, надзор
Школьник	Школа, компания	Компетенции	Защита, обучение
Студент	Вуз, техникум	Интеллектуальный потенциал	Воспитание, обучение
Работник	Трудовой коллектив	Имущество, деньги	Мотивация, стимулы
Собственник	Рыночная среда, СМИ	Имидж	Самоорганизация
Пенсионер	Социальные фонды		Самореализация

Материал данной статьи косвенным образом содержит исследование проблем формирования культуры управления личной собственностью (КУЛС) у россиян. Их низкая экономическая и мотивационная культура выступает как преграда в организации национального процесса социокультурного воспроизводства их ментальности в качестве источника для построения в России инновационной экономики знаний. Поэтому формирование компетенций на основе способностей, а затем при-

менение интеллектуального и трудового потенциалов работников для бизнеса и производства - это начальный и завершающий этапы личного экономического цикла. Здесь непосредственно в режиме самоорганизации участвует человек - самобытный владелец всего своего личного достояния. Но, по-видимому, сейчас в России результаты на этих этапах личного цикла людей не вполне удовлетворительные. Эффективность применения человеческого капитала в России также не удов-

летворяет задачам ускоренного развития экономики страны. «Поэтому, - пишет А. Неклесса, - российское общество остро нуждается в моральной, культурной, интеллектуальной реабилитации, реституции пошатнувшегося этического стандарта»

[11]. Успешность прохождения данного цикла зависит от степени включенности молодого человека в процесс самореализации потенциалов личной собственности (или личного достояния). Многим почти неизвестны ее источники (табл. 2).

Таблица 2

Модель источников личной собственности

Неотчуждаемые объекты собственности		Отчуждаемые объекты собственности	
Трудовой потенциал личности	Интеллектуальный потенциал личности	Объекты личной/индивидуальной собственности	Материальные объекты личной и семейной собственности
- сила; - здоровье, иммунитет; - время; - профессиональные трудовые умения; - навыки простого труда и отдельных видов сложного труда	- знания; - опыт; - компетенции (аналитичность, управление собой, исполнительское мастерство, коммуникация); - интуиция; - творчество; - духовность; - нравственность	- имя, имидж-бренд; - патенты; - дипломы; - изобретения; - книги; - произведения собственного творчества в сфере искусства, культуры и быта	- жилье, недвижимость; - участок земли; - деньги, вклады, золото, драгоценности; - акции и другие ценные бумаги; - вещи, оборудование, приборы, гаджеты; - транспорт; - запасы материалов и продуктов

Новая модель СКВ с позиции ноосферогенеза в качестве ведущей ценности ставит новый тип работника-гражданина, самореализующуюся личность, способную применить свою экономическую культуру к жизнедеятельности в постиндустриальном обществе. При этом с необходимостью возникает потребность в принципиально новой работе воспроизводственных ячеек на всех уровнях - от семьи до фирмы, района (региона) и общества в целом, - создающей соответствующие виды отношений и условий: образовательно-воспитательные, социально ориентирующие, трудовые и пр. Возникает как потребность и новая система воспроизводства деловых отношений, основанная на культуре менеджмента и реализуемая сис-

темой нового социального менеджмента как всеобщего регулятора деловых, политических и экологических интересов. Результаты развития личной экономической культуры граждан во многом образованы синергетическим взаимодействием ряда механизмов СКВ:

- 1) социальных (интересы развития, социального роста);
- 2) психологических (мотивы поведения с опорой на личные качества);
- 3) педагогических (методы подачи знаний, способы и технологии формирования умений и навыков);
- 4) экономических (семейное и личное достояние, государственные средства сферы образования, медицины, спорта, культуры и науки).

### Заключение

До сих пор российская сфера образования страдает от закрытости и слабости обратных связей с производством. Для молодежи с дипломами также сразу возникает проблема из-за отсутствия практических навыков самореализации личного достояния, поскольку без них трудоустройство почти невозможно. Таковы требования ра-

ботодателей, не желающих заниматься процессами введения в профессию и на рабочее место. Поэтому редко кто без личных связей найдет работу по специальности. Следовательно, мы десятилетиями наблюдаем проблемы падения эффективности СКВ в российской образовательной

системе, закрытой и малоподвижной к изменениям в обществе и производстве.

В то же время Министерство образования и науки и Академия педагогических наук ищут способы повышения качества российского образования путем использования устаревших западных моделей вместо поиска национальных. Согласно нашим моделям, нужно повысить открытость этой системы, чтобы процесс СКВ мог в режиме самоорганизации обеспечивать формирование тех контингентов для среднего класса, которые, в свою очередь, могли бы обеспечить синергетический всплеск в обществе и экономике.

Открытость системы могла бы быть достигнута путем взаимобмена авторскими программами подготовки, имеющимися у российских преподавателей и организаторов образования (менеджеров и тьюторов школ). С другой стороны, необходима обратная связь системы образования с изменяющейся структурой рабочих

мест в сферах производства и обслуживания. Необходимо наладить мониторинг этого соответствия силами двух министерств: Минобразования и Минтруда. Однако препятствием для этого выступает сама парадигма российского образования, отрешенного от интересов человека по реализации его личного достоинства в виде трудового и интеллектуального потенциалов. Но здесь возникают непреодолимые препятствия правового и законодательного порядка.

Изменить ситуацию могут только более экономически и политически культурные представители власти, выбранные народом. Круг замкнулся: нужно признавать и защищать личную (индивидуальную) собственность граждан, отказавшись от преимуществ частной, и в новой парадигме создавать систему формирования инновационной ментальности в ином социокультурном воспроизводстве.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Жаворонков, С.В. Конституционная экономика и защита частной собственности / С.В. Жаворонков, К.Э. Яновский // *Общественные науки и современность*. - 2015. - № 3. - С. 44.
2. Бурганов, А. *Философия и социология собственности: русские и татарские реалии* / А. Бурганов. - М., 2004.
3. Ильин, В.В. *Российская цивилизация: содержание, границы, возможности* / В.В. Ильин, А.С. Ахиезер. - М.: МГУ, 2000.
4. Каменецкий, В.А. *Собственность в XXI столетии* / В.А. Каменецкий, В.П. Патрикеев. - М.: Экономика, 2004.
5. Ложко, В.В. *Проблемы формирования нового человеческого капитала в системе стратегических ресурсов и приоритетов развития национальной и региональной экономики* / В.В. Ложко // *Актуальные проблемы преодоления кризиса: национальные и региональные приоритеты*. - СПб.: РОСТ, 2010.
6. Мясников, А.А. *Синергетические эффекты в современной экономике: введение в проблематику* / А.А. Мясников. - М.: Ленанд, 2011. - С. 26.

1. Zhavoronkov, S.V. *Constitution economy and private property protection* / S.V. Zhavoronkov, K.E. Yanovsky // *Social Sciences and Present*. - 2015. - No.3. - pp. 44.
2. Burganov, A. *Philosophy and Sociology of Property: Russian and Tatar Realities* / A. Burganov. - M., 2004.

7. Алексеевский, В.С. *Общая теория управления. Теория и технология управления устойчивым развитием организаций. Социокультурный подход. Дополнительный курс: учеб. пособие* / В.С. Алексеевский. - Калуга: Манускрипт, 2013.
8. Алексеевский, В.С. *Синергетика менеджмента. Управление устойчивым развитием диссипативных структур* / В.С. Алексеевский. - М.: Либроком, 2013.
9. Евстигнеева, Л.П. *Новые грани ментальности. Синергетический подход* / Л.П. Евстигнеева, Р.Н. Евстигнеев. - М.: Ленанд, 2011.
10. Ли Куан Ю. *Сингапурское чудо* / Ли Куан Ю. - М.: АСТ, 2017. - С. 16.
11. Неклесса, А. *Будущее как усилие* / А. Неклесса: *Новая газета*. - 05.10.16.
12. Ожегов, С.И. *Словарь русского языка* / С.И. Ожегов. - М.: Сов. энцикл., 1975.

3. Ilin, V.V. *Russian Civilization: Substance, Borders, Potentialities* / V.V. Ilin, A.S. Akhiezer. - M.: MSU, 2000.
4. Kamenetsky, V.A. *Property in the XXI-th Century* / V.A. Kamenetsky, V.P. Patrikeev. - M.: Economy, 2004.
5. Lozhko, V.V. *Problems of new human capital formation in system of strategic resources and priori-*

- ties of national and regional economy development / V.V. Lozhko // *Urgent Problems of Crises Overcoming: National and Regional Priorities*. – S-Pb.: ROST, 2010.
6. Myasnikov, A.A. *Synergetic Effects in Modern Economy: Introduction in Problem* / A.A. Myasnikov. – М.: Lenand, 2011. – pp. 26.
  7. Alexeevsky, V.S. *General Theory of Management. Theory and Technology of Management of Organization Stable Development. Socio-Cultural Approach. Additional Course: manual* // V.S. Alexeevsky. – Kaluga: Manusript, 2013.
  8. Alexeevsky, V.S. *Management Synergetics. Stable Development Management of Dissipative Structures* / V.S. Alexeevsky. – М.: Librocom, 2013.
  9. Evstigneeva, L.P. *New Facets of Mentality. Synergetic Approach* / L.P. Evstigneeva, R.N. Evstigneev. – М.: Lenand, 2011.
  10. Lee Kuan Yu. *Singapore Miracle* / Lee Kuan Yu. – М.: AST, 2017. – pp. 16.
  11. Neklessa, A. *Future as Effort* / A. Neklessa: New Paper. – 05.10.16.
  12. Ozhegov, S.I. *Russian Language Dictionary* / S.I. Ozhegov. – М.: Soviet Encyclopedia, 1975.

Статья публикуется в авторской редакции

#### Сведения об авторах:

Алексеевский Виктор Сергеевич, д.э.н., профессор, академик Крымской академии наук, тел.: +79105426054, e-mail: [a-sinergi@mail.ru](mailto:a-sinergi@mail.ru).

Alexeevsky Victor Sergeevich, D. Econ., Academician of the Crimea Academy of Science, e-mail: [a-sinergi@mail.ru](mailto:a-sinergi@mail.ru).