

Научная статья

Статья в открытом доступе

УДК 519:378.1

doi: 10.30987/2658-4026-2023-1-109-116

Методика подведения итогов работы основных структурных подразделений вуза

Олег Владимирович Григораш ^{1✉}, Татьяна Васильевна Петренко ²

^{1,2}. Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина; Краснодарский край, Краснодар, Россия

¹ grigorasch61@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0002-3894-3616>

² tan_dem@list.ru; <https://orcid.org/0000-0002-4921-8938>

Аннотация.

Подведение итогов по результатам работы образовательного учреждения является важной составляющей образовательной деятельности высших учебных заведений. Рассматривается методика подведения итогов работы основных структурных подразделений вуза: кафедры, факультета, отделов и управлений, включающая критерии и показатели их оценки и оценки деятельности сотрудников. Методика позволяет определить достижения учебного заведения, недостатки в работе структурных подразделений и их причины. Методика также позволяет определить задачи, направленные на совершенствование образовательной деятельности, и разработать организационно-методические мероприятия, направленные на повышение эффективности деятельности структурных подразделений вуза и улучшение качества образования выпускников. Важной составляющей подведения итогов является также мотивация сотрудников на достижения высоких результатов в образовательной деятельности.

Ключевые слова: качество образования выпускников, подведение итогов работы, профессорско-преподавательский состав, кафедра, факультет, отделы и управления вуза, балльно-рейтинговая система оценки

Для цитирования: Григораш О.В., Петренко Т.В. Методика подведения итогов работы основных структурных подразделений вуза // Эргодизайн. №2 (20). С. 109-116. <http://dx.doi.org/10.30987/2658-4026-2023-2-109-116>.

Original article

Open access article

Methods for Summing up the Work of the Main Structural Divisions of the University

Oleg V. Grigorash ^{1✉}, Tatiana V. Petrenko ²

^{1,2}. Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin; the Krasnodar region, Krasnodar, Russia

¹ grigorasch61@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0002-3894-3616>

² tan_dem@list.ru; <https://orcid.org/0000-0002-4921-8938>

Abstract.

Summing up the work results of an educational institution is an important component of the learning activities of universities and colleges. The paper considers the method of summing up the results of the university main structural subdivisions, namely the chair, faculty, departments and divisions, including the criteria and indicators for their assessment and the employees' activities evaluation. The methods allow determining the educational institution achievements, shortcomings in the work of structural units and their causes. The methodology also makes it possible to specify the tasks aimed at improving educational activities, and to develop organisational and methodological measures aimed at improving the efficiency of the university structural units and the graduates' quality of education. An important component of summing up is also the employees' motivation to achieve high results in educational activities.

Keywords: graduates' quality of education, summing up the work results, academic teaching staff, chair, faculty, university departments and divisions, point-rating system of assessment

For citation: Grigorash O.V., Petrenko T.V. Methods for Summing up the Work of the Main Structural Divisions of the University // Ergodesign [Ergodesign], 2023, No. 2 (20). Pp. 109-116. Doi: 10.30987/2658-4026-2023-2-109-116.

Введение

Подведение итогов по результатам работы является важной составляющей образовательной деятельности высших учебных заведений, где должен подвергаться анализу основной результат – качество образования выпускников, а также вклад структурных подразделений вуза в полученные результаты образовательной деятельности. Основной целью подведения итогов является определение достижений учебного заведения, выявление недостатков в работе и их причин, а также определение задач, направленных на совершенствование образовательной деятельности. Основной задачей подведения итогов работы является разработка организационно-методических мероприятий, реализующих поставленные задачи, направленные на улучшение качества образования выпускников вуза [1, 2, 5, 6].

Повысить качество оценки эффективности деятельности образовательного учреждения позволит многокритериальная система оценки качества подготовки обучающихся и эффективности деятельности профессорско-преподавательского состава и структурных подразделений вуза [3, 7, 8]. Важной составляющей объективности оценки эффективности деятельности образовательного учреждения является подведение итогов работы по результатам которых должны быть не только поощрены сотрудники, показавшие высокие результаты, но и выявлены недостатки в работе структурных подразделений вуза, сформулированы задачи и составлены планы по их устранению [2].

В данной статье предлагается методика подведения итогов работы основных структурных подразделений вуза, включая кафедры и факультеты. Предложены критерии, позволяющие оценить эффективность работы непосредственных организаторов образовательного процесса.

1. Материалы, модели, эксперименты, методы и методики

Несмотря на то, что планы работы на предстоящий учебный год утверждаются, как правило, в июне, подведение итогов работы по результатам учебной, методической и научно-исследовательской работы профессорско-преподавательского состава (ППС) и структурных подразделений вуза, прежде всего, кафедр и факультетов, прошедшего учебного года, необходимо проводить в сентябре. Это связано с двумя основными

причинами. Во-первых, большинство ППС в июле-августе в отпуске, а, во-вторых, для анализа результатов работы, определения недостатков, их причин и принятие решений по совершенствованию образовательного процесса, в том числе, повышения эффективности работы основных структурных подразделений вуза, в том числе ППС и сотрудников управлений, необходимо время.

На рисунке 1 приведен алгоритм подведения итогов работы с ориентировочными датами их проведения. Основным документом по итогам работы, который утверждается руководителем структурного подразделения, должен быть отчет о результатах работы. Индивидуальные отчеты преподавателей и сотрудников управлений утверждают, соответственно, заведующие кафедрами и начальники отделов управлений, а заведующие кафедрами и начальники отделов – деканы факультетов и начальники управлений соответственно. Отчеты деканов факультетов и начальников управлений утверждают проректоры, курирующие их работу.

После глубокого анализа результатов работы, разрабатываются организационно-методические мероприятия, которые необходимо выполнять в предстоящем учебном году, при необходимости, после такого анализа, корректируются индивидуальные планы работ и планы работ структурных подразделений вуза.

В нашей стране принято подведение итогов по научной работе проводить по итогам календарного года, но в вузах основным видом деятельности является учебно-методическая работа, в основном от результатов которой зависит качество образования выпускников, поэтому работа по остальным видам деятельности должна быть также направлена на подготовку высококвалифицированных кадров и согласовываться с планами реализации образовательных программ в учебном году (индивидуальные планы и планы работы структурных подразделений вуза составляют на учебный год).

Таким образом, подведение итогов работы по всем видам деятельности должны проводиться по итогам учебного года, а научные управления в установленные сроки должны представлять информацию по результатам научной работы в календарном году в Министерство науки и высшего

образования, компилируя полугодовые результаты работы вуза за два учебных года.

Целесообразно рассмотреть методики подведения итогов работы и содержание отчётных документов ППС и основных структурных подразделений вуза.

Эффективной современной формой оценки результатов деятельности является балльно-рейтинговая система оценки [3, 4, 9], которая должна быть положена в основу

подведения индивидуальной работы ППС и структурных подразделений вуза. Кроме того, эффективным средством, демонстрирующем цифровую информацию и наглядность, является применение во время подведения итогов руководителями структурных подразделений презентаций, содержащие кроме таблиц, графики, диаграммы и гистограммы.

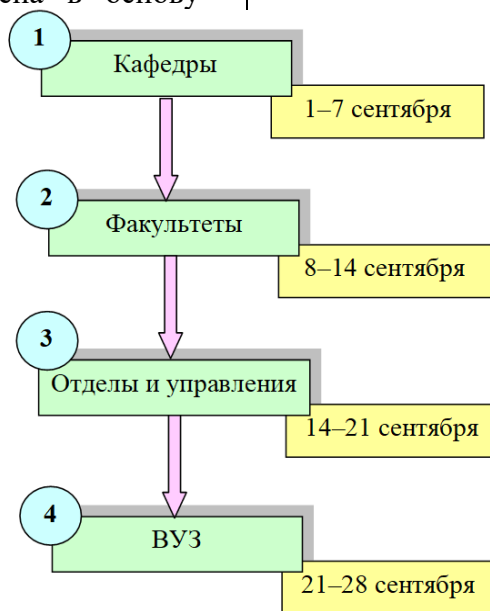


Рис. 1. Алгоритм подведения итогов работы структурных подразделений вуза с ориентировочными датами проведения

Fig. 1. Algorithm for summarizing the work of the university's structural units with approximate dates of the carrying out

Подведение итогов работы кафедры

Заведующий кафедрой составляет отчёт о работе кафедры в учебном году на основании индивидуальных отчётов ППС, в которых отражаются результаты основных видов деятельности: учебная, методическая и научно-исследовательская работа, а также повышение квалификации за отчётный период.

Результаты учебной работы должны отражаться результатами обучения студентов тех учебных групп, в которых преподаватель проводил занятия, с учётом разных видов занятий и образовательных программ. Показатель учебной работы – это средний балл оценок учебной группы (курса) по дисциплине полученных во время экзамена (зачёта), защите курсовых работ (проектов), выполнении тестовых (контрольных) заданий и защите выпускных квалификационных работ. Итоговый показатель – это среднее арифметическое значение по рассмотренным видам отчётностей студентов.

Повысить объективность индивидуальных результатов учебной работы ППС можно, если применить многокритериальную систему оценки результатов обучения студентов, предлагаемой в [2, 7]. Система предполагает оценку группы по дисциплине проводить с учётом трёх критериев: общей оценки группы, среднего балла и показателя качества, приведённого к 5-ти балльной системе оценки, характеризующего количество студентов, получивших оценки «4» и «5». Кроме того, учитывается педагогическая квалификация и общее время проведения занятий по дисциплине разными преподавателями.

Результаты методической и научной работы должны отражаться публикационной активностью. При этом, в зависимости от вида издания, ему присваивается разный уровень баллов, учитывается также соавторство, в том числе со студентами. Важно, чтобы баллы, которые присуждаются ППС за публикационную активность, не превышали показатели 5-ти балльной шкалы оценки

учебной работы, поскольку этот вид работы является основным в вузе. Это можно достичь, если, к примеру, издание учебника – это 1 балл, монографии – 0,5 балла, статья, размещённая в БД ядра РИНЦ – 0,25 баллов и т.п.

В таблице 1, в качестве примера, приведены результаты работы ППС и кафедры в учебном году.

Используя индивидуальные отчеты о работе ППС в учебном году, заведующий кафедрой составляет «Отчет о работе кафедры в учебном году» и подводит итоги работы за учебный год по основным видам деятельности в составе ППС кафедры. Обращается особое внимание на индивидуальные показатели преподавателей и личный вклад в улучшение качества подготовки студентов и повышение показателей оценки эффективности деятельности кафедры.

Таблица 1.

Результаты работы профессорско-преподавательского состава и кафедры в учебном году

Figure 1.

Algorithm for summarizing the work of the university's structural units with approximate dates of the carrying out

№	ППС	Учебная работа (УР)		Методическая работа (МР)		Научная работа (НР)		ΣP	Общий рейтинг
		Балл	Рейтинг	Балл	Рейтинг	Балл	Рейтинг		
1	Петров А. Г.	4,22	1	2,97	1	2,36	3	5	1
2	Сидоров Н. В.	3,98	4	2,48	2	3,21	2	8	2
3	Иванов С. П.	4,11	3	1,33	4	1,85	5	12	4
4	Волков О. Е.	4,19	2	0,89	5	2,29	4	11	3
5	Зайцев В. В.	3,89	5	1,69	3	1,54	6	14	6
6	Попов А. С.	3,77	6	0,54	6	3,37	1	13	5
По кафедре		$K_{УР} = 4,03$		$K_{МР} = 1,65$		$K_{НР} = 2,44$		$K_{КАФ} = 2,71$	

ПРИМЕЧАНИЕ: Показатель качества работы кафедры определяется по формуле:

$$K_{КАФ} = \frac{1}{3}(K_{УР} + K_{МР} + K_{НР})$$

При подведении итогов по научной работе раскрываются положительные стороны и недостатки в работе каждого преподавателя. Особое внимание обращается на подготовку научно-педагогических кадров, привлечение к научно-исследовательской работе студентов и публикационную активность.

Заведующий кафедрой отмечает преподавателей, имеющих высокие результаты работы, а также преподавателей, которые улучшили свои результаты в сравнении с предыдущим учебным годом. Указываются недостатки в работе преподавателей с низкими показателями и ставятся задачи по их устранению.

При подведении итогов по учебной и методической работе необходимо сконцентрироваться на следующих показателях [2, 8]:

- качество текущей подготовки студентов;
- качество выпускных квалификационных работ;
- результаты контрольных посещений занятий;
- индивидуальная оценка уровня владения материалом дисциплин и уровня методической подготовки;
- качество учебно-методического и материально-технического обеспечения дисциплин;
- публикационная активность;
- повышение педагогической квалификации.

Подведение итогов оканчивается персональной постановкой задач на предстоящий учебный год по всем видам деятельности кафедры.

Подведение итогов работы факультета

Используя отчеты заведующих кафедрами и отчет заместителя декана по воспитательной работе, декан организует формирование «Отчета о работе факультета в учебном году». Итоги работы факультета докладываются деканом на общем собрании ППС факультета, на которое могут быть приглашены преподаватели других факультетов, участвующие в реализации образовательных программ факультета.

Целесообразно при подведении итогов по учебной работе показать в виде диаграмм (рисунок 2) распределение нагрузки между кафедрами по реализуемым образовательным программам (ОП) с целью оценки вклада каждой кафедры в качество подготовки студентов (рисунок 3). Кроме оценки результатов работы кафедр по учебной, методической и научной работе декан проводит анализ изменений качества научно-

педагогических кадров кафедр, в том числе преподавателей других факультетов, реализующих образовательные программы, и оценивает результаты воспитательной работы. Особое внимание уделяется анализу посещения занятий, наградам, поощрениям и взысканиям, полученным студентами, а также результатам спортивно-оздоровительных и культурно-массовых мероприятий, проводимых на разных уровнях.

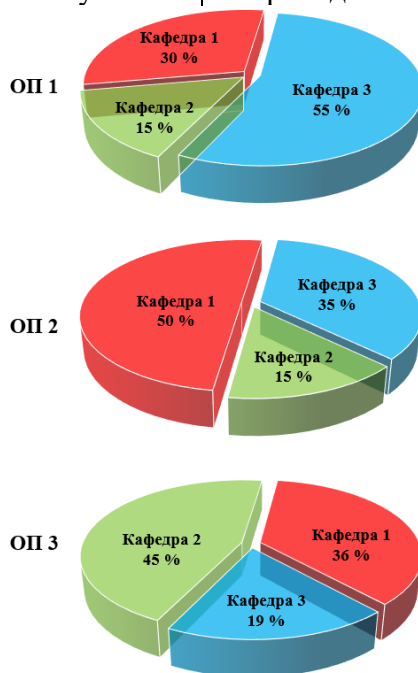


Рис. 2. Распределение учебной нагрузки между кафедрами по образовательным программам факультета

Fig. 2. Distribution of academic load between departments and educational programs of the faculty

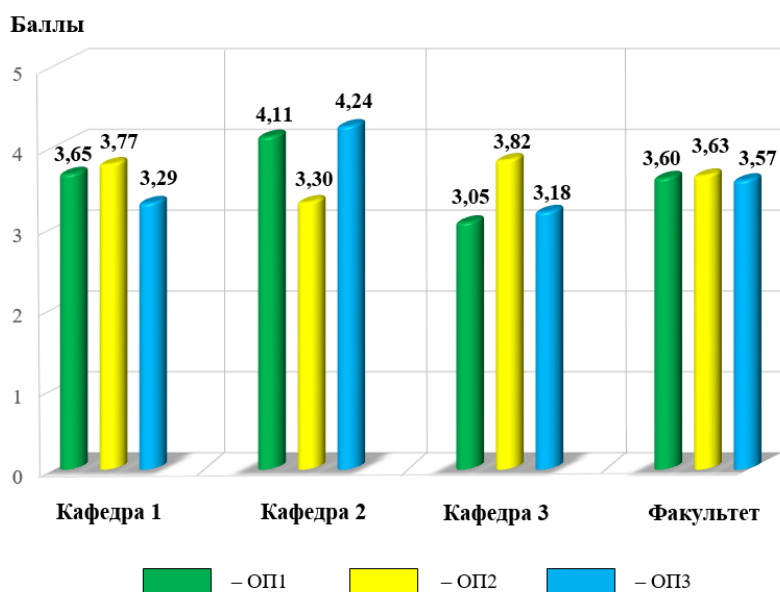


Рис. 3. Результаты учебной работы кафедр и факультета по реализации образовательных программ

Fig. 3. Results of academic work of departments and faculty on the implementation of educational programs

Декан отмечает лучшие кафедры и лучших преподавателей по основным видам деятельности. Указываются недостатки в работе кафедр и преподавателей и ставятся задачи на предстоящий учебный год кафедрам по всем видам деятельности.

Итоги работы управлений вуза

Качество образования выпускников вуза и результативность работы кафедр и факультетов во многом зависят от показателей эффективности работы сотрудников управлений и отделов вуза. Поэтому подведение итогов работы имеет основную цель определить положительные стороны и недостатки в организации их работы. Кроме того, одной из важных задач оценки работы управлений вуза является определение обратных связей, позволяющих повысить уровень взаимодействия с факультетами и кафедрами, которые реализуются через разработку организационно-методических мероприятий, направленных на повышение качества образования выпускников вуза.

Таким образом, оценка результатов работы сотрудников управления вуза непосредственно связана с повышением эффективности деятельности управлений, поскольку по результатам оценки появляется возможность:

– при необходимости, провести ротацию кадров путем подбора сотрудников на ту или

иную должность, в том числе с понижением или повышением в должности в зависимости от результатов работы;

– улучшать качество кадров, назначая на должность сотрудников, имеющих высокие показатели работы и высокий уровень трудовой активности;

– стимулировать трудовую деятельность сотрудников за счет увязки оплаты труда с его результатами.

Итоги работы, прежде всего, учебного и научного управления, а также управления по воспитательной работе, необходимо проводить на расширенном заседании ученого совета вуза, одновременно с подведением итогов работы факультетов. На учёном совете кроме членов учёного совета, которыми, как правило, являются начальники управлений и деканы факультетов, должны присутствовать заведующие кафедрами. Подводить итоги должен ректор или первый проректор. При подведении итогов в основу доклада должны быть положены отчеты начальников управлений и деканов факультета.

На рисунке 4 приведена структурная схема отделов учебного управления и содержание критериев их оценки, балловые показатели которых должны анализироваться при подведении итогов работы в сравнении с предыдущими учебными годами.



Рис. 4. Отделы учебного управления и содержание критериев оценки эффективности их работы

Fig. 4. Departments of educational management and the content of criteria for evaluating the effectiveness of their work

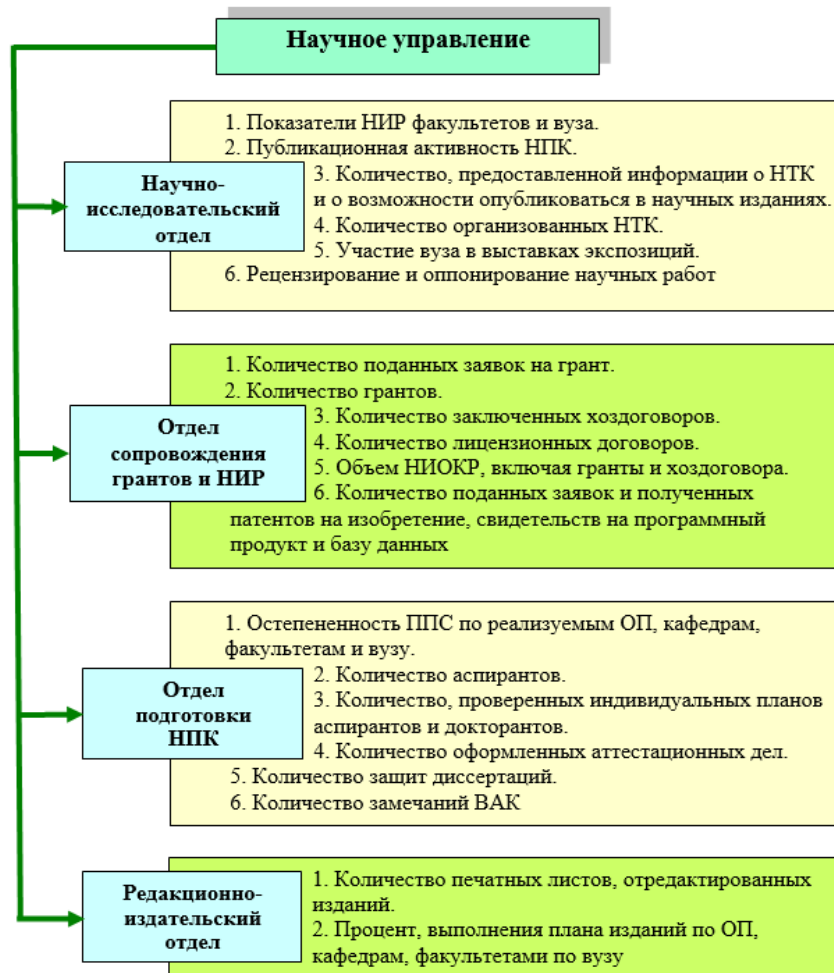


Рис. 5. Отделы научного управления и содержание критериев оценки эффективности их работы

Fig. 5. Departments of scientific management and the content of criteria for evaluating the effectiveness of their work

На заседании ученого совета вуза по итогам работы за отчетный период также должна быть дана оценка эффективности работы управления кадрами и эксплуатационно-хозяйственного обеспечения, экономического управления, а также управления по международным связям.

Обсуждение/Заключение

Таким образом, рассмотренная методика подведения итогов работы основных структурных подразделений вуза, содержащая критерии и показатели их оценки, позволит определять недостатки в организационно-

методической работе как сотрудников, так и руководителей структурных подразделений, а также наметить пути их устранения. Кроме того, методика позволит мотивировать организаторов образовательного процесса на достижение высоких результатов. Применение предлагаемой методики будет способствовать повышению уровня организации учебного процесса образовательного учреждения и, как следствие, повышению качества образования выпускников вуза.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Васильев В.И., Красильников В.В., Плаксий С.И. и др.** Оценка качества деятельности образовательного учреждения. М.: ИКАР, 2005. 320 с. ISBN 5-7974-0114-2.
2. **Григораш О.В.** Методика комплексной оценки эффективности деятельности преподавателей и кафедр технических специальностей // Изв. Южного федер. ун-та. Педагогические науки. 2018. № 8. С. 111–117. EDN YOFAUX.

REFERENCES

1. **Vasiliev V.I., Krasilnikov V.V., Plaksey S.I., et al.** Assessment of the Quality of Educational Institution Activities. Moscow: IKAR; 2005. 320 p.
2. **Grigorash O.V.** Method of Complex Evaluation of Teaching Staff Activity Efficiency of Technical Departments. News Bulletin of Southern Federal University. Pedagogical Science 2018;8:111-117.

3. Григорьева Н.В., Ранних В.Н. Рейтинг преподавателя вуза как фактор повышения эффективности учебной работы // Изв. Тульск. гос. ун-та. Педагогика. 2017. № 2. С. 39–45. EDN YTPTRP.
4. Ефремова Н.Ф. К вопросу о создании и функционировании фондов оценочных средств в вузе // Высшее образование в России. 2015. № 7. С. 63–67. EDN UFGURV.
5. Исаева Т.Е. Оценочная компетенция вузовского преподавателя: содержание и смысл // Высшее образование в России. 2014. № 10. С. 106–112. EDN SZEHWN.
6. Нехвядович Э.А., Косинова Е.П., Парфёнов Ю.А. и др. Сравнительная оценка эффективности деятельности вуза в России и зарубежных странах // Фундаментальные исследования. 2015. № 2–21. С. 4760–4764. EDN TWSZQT.
7. Третьякова Н.В., Фёдоров В.А. Многомерный анализ качества профессиональной деятельности преподавателя высшей школы // Сибирский педагогический журнал. 2015. № 3. С. 74–78. EDN TYSEEZ.
8. Трубилин А.И., Григораш О.В. Методика оценки качества подготовки студентов // Alma mater (Вестник высшей школы). 2014. № 5. С. 86–90. EDN SDIZLT.
9. Фаткулин Н.Ю. Оценка результатов внедрения в балльно-рейтинговую систему элементов компьютерного тестирования // Научный диалог. 2016. № 12 (60). С. 426–435. EDN XEORID.

3. Grigoryeva N.V., Rannih V.N. The Rating of the Teacher as the Factor of Increase of Efficiency of Educational Work. Izvestiya TulGU. Pedagog. 2017;2:39-45.
4. Efremova N.F. The Principles of Independent Evaluation System in Higher Education. Higher Education in Russia. 2015;7:63-67.
5. Isaeva T.E. Evaluation Competence of a University Teacher: Content and Purposes. Higher Education in Russia. 2014;10:106-112.
6. Nekhvyadovich E.A., Kosinova E.P., Parfenov Yu.A., et al. Comparative Performance Evaluation of High School Teachers in Russia and Foreign Countries. Fundamental Research. 2015;2-21:4760-4764.
7. Tretyakova N.V., Fedorov V.A. Multivariant Analysis of the Quality of the Teaching Profession Graduate School. Siberian Pedagogical Journal. 2015;3:74-78.
8. Trubilin A.I., Grigorash O.V. Methodology for Evaluation of Quality of Students Training. Alma Mater (Higher School Herald). 2014;5:86-90.
9. Fatkulin N.Yu. Assessment of Results of Implementation of Computer-Based Test Elements in Point-Rating System. Nauchnyy Dialog. 2016;12(60):426-435.

Информация об авторах:

Григораш Олег Владимирович - профессор, доктор технических и доктор педагогических наук, тел. 89184554822, заведующий кафедрой ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т.Трубилина», Заслуженный работник высшей школы РФ, Заслуженный изобретатель РФ, международные идентификационные номера автора: WoS Researcher ID ABE-3477-2021; Scopus-Author ID 6602105386; ORCID 0000-0002-3894-3616; Author-ID-РИНЦ: 4729-2767.

Петренко Татьяна Васильевна – доцент, кандидат психологических наук, тел. 89184338289, доцент кафедры педагогики и психологии КубГАУ, международные идентификационные номера автора: Author-ID-РИНЦ 2173-2532

Information about the authors:

Grigorash Oleg Vladimirovich – Professor, Doctor of Technical Sciences and Doctor of Pedagogical Sciences, ph. 89184554822, Head of the Department of FSBEI HE “Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin”, Honoured Worker of Higher Education of the Russian Federation, Honoured Inventor of the Russian Federation; the author’s international identification numbers: WoS Researcher ID: ABE-3477-2021; Scopus-Author ID: 6602105386; ORCID: 0000-0002-3894-3616; Author-ID-RSCI: 4729-2767.

Petrenko Tatyana Vasilievna – Associate Professor, Candidate of Psychological Sciences, ph. 89184338289, Associate Professor of the Department of Pedagogy and Psychology of KubSAU; the author’s international identification numbers: Author-ID-RSCI: 2173-2532.

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 22.12.2022; одобрена после рецензирования 18.01.2023; принята к публикации 08.02.2023. Рецензент – Киричек А.В., доктор технических наук, профессор Брянского государственного технического университета, член редакционного совета журнала «Эргодизайн»

The paper was submitted for publication on the 22nd of December, 2022; approved after the peer review on the 18th of January, 2023; accepted for publication on the 8th of February, 2023. Reviewer – Kirichek A.V., Doctor of Technical Sciences, Professor of Bryansk State Technical University, member of the editorial board of the journal “Ergodesign”.