

Научная статья
Статья в открытом доступе
УДК 519:159.9
doi:10.30987/2658-4026-2022-1-32-44

Социодизайн российского менталитета как организационный принцип государственности: синтез страноведческого и хронологического подходов

Юрий Трофимович Трифанков

Брянский государственный технический университет; Брянская область, Брянск, Россия
trifankov.yury@yandex.ru; <https://orcid.org/0000-0002-8897-9254>

Аннотация. Кратко изложен социодизайн российской ментальности как организационный принцип государственности в истории Руси – России, осуществлен синтез страноведческого и хронологического подходов через призму продуцирования человека, общества, государства под влиянием природно-климатических факторов, внутренних процессов и геополитических проблем с использованием методологии науки о сложном и визуализации текста.

Представлены матричная структура и функциональные связи компонентов ментальности личности и менталитета народа, раскрыты индикаторы проявления и оценки ментальности и менталитета, такие как: архетипы бессознательного и смысло-жизненные ориентации, социальные поступки; сформированность общественного сознания, национальный дух и историческая память.

С позиции страноведческого и хронологического подхода рассмотрены общие характеристики российского менталитета, которые накладываются на психологические особенности различных групп и ментальности конкретных личностей, что при наличии национальной идеи может приводить к формированию единого «духа народа», связанного со спецификой национальной психологии. В качестве организационного интегративного принципа государственности рассматривается ментальность российского народа как синергетический ноосферный симбиоз ментальности индивидуумов российского социума.

Ключевые слова: социодизайн ментальность исторический процесс, Русь, Россия, прошлое, настоящее, будущее, человек, общество, государство, экономика, политика, культура, общинность, коммунизм, космизм, мечта, резонанс

Для цитирования: Трифанков Ю.Т. Социодизайн российской ментальности как организационный принцип государственности: синтез страноведческого и хронологического подходов // Эргодизайн. 2022. №1 (15). С. 32-44. doi: 10.30987/2658-4026-2022-1-32-44.

Original article
Open Access Article

Sociodesign of the russian mentality as an organizational principle of statehood: synthesis of country specific and chronological approaches

Yuri T. Trifankov

Bryansk State Technical University; Bryansk region, Bryansk, Russia
trifankov.yury@yandex.ru; <https://orcid.org/0000-0002-8897-9254>

Abstract. The sociodesign of the Russian mentality as an organizational principle of the statehood in the history of Russia is briefly outlined, the synthesis of the country specific and chronological approaches is carried out through the prism of producing a person, society, and the state under the influence of natural and climatic factors, internal processes and geopolitical problems using the methodology of complex science and text visualization.

The matrix structure and functional connections of the individual's and people's mentality components are presented, indicators of the mentality manifestation and evaluation are disclosed, such as: archetypes of the unconscious and meaning-life orientations, social actions, public consciousness formation, national spirit and historical memory.

From the standpoint of the country specific and chronological approach, the general characteristics of the Russian mentality are considered, which are superimposed on the psychological characteristics of various groups and specific individuals' mentality, which can lead to forming a single national spirit associated with the specifics of national psychology if people have a national idea. As an organizational integrative principle of the statehood Russian people's mentality is considered as a synergetic noospheric symbiosis of the individuals' mentality of the Russian society.

Keywords: sociodesign, mentality, historical process, Russia, past, present, future, man, society, state, economy, politics, culture, community, communism, cosmism, dream, resonance

For citation: Trifankov Yu.T. Sociodesign of the Russian Mentality as an Organizational Principle of the Statehood: Synthesis of Country Specific and Chronological Approaches *Ergodizayn* [Ergodesign], 2022, no. 1 (15). pp. 32-44. doi: 10.30987/2658-4026-2022-1-32-44.

До XXI века наука полагала, что исторический процесс приводит к развитию человека и человеческого сообщества, которое воспринимали как «прогрессивное», по восходящей линии. Внезапная гибель СССР, представлявшегося в общественном сознании вектором развития, проблемы, возникшие в науке, переставшей предсказывать будущее, оборвали оптимистические надежды на будущее, оборвали мечту о нем. Наступил период кризиса в представлениях людей о своем прошлом, настоящем, будущем, о себе, переходящий в войны всех со всеми. Требуется нестандартный анализ исторического процесса.

Поскольку точкой отсчета в социальной практике последние сто лет была Россия – СССР, о чем предпочитают сегодня не вспоминать, заменяя их США или Китаем, то попробуем анализ провести на этом примере.

Основным источником информации о древней Руси может быть только ее язык, так как письменные следы почти уничтожены, а материальные, разбросанные по планете, – за русскими Запад не признает, поскольку современный мир находится в системе «научных» координат «европоцентризма», что было и есть основанием информационной войны, как в прошлом, так в настоящем, а возможно и в будущем [1].

В физике, математике, астрономии пространственно-временное измерение является решающим. В русском языке заложено именно такое космическое физико-математическое измерение пространства и времени, в том числе двоичная (**расчет – Ра счет: кол, коловорот, околица, колодец, колядки...**) и десятичная (**«чело Век»; «Семь Я»** – дедушка, бабушка, папа, мама, брат, сестра и Я) системы исчисления. В нем заложено пространственное временное космическое измерение (**«ПРОСтранство – страна, расстояние – Ра стояние»**, то есть измерение звездами, их скоплениями).

Западная философия – основательница возникших из нее более 50 наук, «не замечает» древнего послания в виде славянской азбуки: **«Аз буки веди»** – «Я буквы знаю», отсюда **«ВЕДЫ»**, и заложенную в них, говоря на «западном языке», философию жизни: «Кто не знает своего прошлого **«ПРА»** (по РА общество ведет отсчет времени), у того плохое настоящее **«ЯВЬ»** («Я В» – в настоящем времени); у того не будет **«НАВи»** (будущее не состоится). На Руси космически «воображают» в своем языке, что они ведут свое начало от звезды РА. Звезды, солнце, свет дают жизнь человеку и измерение физикам и мате-

матикам, что заложено в языке [1].

Ф.И. Тютчев, не только поэт, но и дипломат, мыслитель пишет, что дело не в материальной составляющей России, огромности ее пространств и недр, а в ее духовной сущности, отличной от западной [2]. Форма организации жизни – община, общество по правде, совести, справедливости, человек – существо общественное. Все это заложено в языке, в мечте человека о будущем.

Господин (Господь один). Мир (Мы Ра)

Время – параметр развития, но может и не овеществляться в делах человека, а идти в обратную сторону как регресс. А качество человека, общества, государства измеряется во времени его развитием, то есть его деяниями [3]. Возникает человечность (**чело, как «Раз-Ум», – вечность**), как главный критерий качества человека, общества, государства во времени. Их развитие возможно только при условии роста всех этих человеческих (**человечных**) потенциалов. Но происходит их перевертывание на противоположные смыслы. Пример: **«Раб – Ра бог»**, человек «создан Богом по подобию Божьему», как говорится в Библии. Кто и зачем изменил это понятие?

Происхождение и природно-климатические условия за тысячи лет сформировали здесь восприятие безграничности, широту космического восприятия мира, жизнь во взаимопомощи, которые лежат в основе мировосприятия человека, в основе его ментальности, резонируя и воспроизводя ее. Можно ли сегодня организовать жизнь на планете не на принципах взаимопомощи, как этого требует ментальность! Или на принципах конкурентной борьбы...?

Над фундаментальными, латентными слоями действуют оперативные, актуализированные слои, которые чаще всего выражаются в эмоционально-чувственных поступках, которые, как в пирамиде, возвышаются, отражая бытовые восприятия обыденной жизни (схема 1). А на вершине пирамиды возвышаются, как флюгер, навеваемые сиюминутными интересами, властями, средствами массовой информации, социальными ураганами очень подвижные слои, которые порой гонят людей на площади-майданы... Но как гироскоп в космическом корабле, как космические силы стабилизируют движение звезд и планет, это основание, как ядро, стабилизирует положение человека и общества и выводит их из кризиса. Под ядром понимается определенный тип, слой, форма, определяющие в данный исто-

рический момент резонансный процесс продуцирования этого качества, его динамику, направленность и, следовательно, качество обобщенных человека, общества и государства. Менталитет народа и ментальность любого члена общества можно рассматривать как в статике, так и в динамике. Категории менталитета и ментальности являются предметом целого ряда междисциплинарных работ уче-

ных и трактуются в широком понятийном диапазоне, в котором следует различать свойства (качества) человека и народа. При этом следует различать свойства человека и народа с позиций оценочных характеристик ментальности и менталитета (В. И. Пищик, 2014) [4], (Д.А. Китова, А.А. Китов, 2020) [5], В.В. Спасенников, 2021 [6], А.В. Юревич, 2013 [7], С.Ф. Якупов, 2013 [8]) (таблица 1).

Таблица 1
Свойства (качества) человека и народа с позиций оценочных характеристик ментальности и менталитета

Table 1

Properties (qualities) of a person and a people from the standpoint of evaluative characteristics of mindset and mentality

	Мировоззрение и высшие чувства	Индикаторы проявления и оценки
Индивидуальные свойства и самосознание личности	Ментальность индивидуума	Архетипы бессознательного и смысло-жизненные ориентации, социальные поступки
Массовое сознание и самосознание народа	Менталитет народа	Сформированность общественного сознания, национальный дух и историческая память

Общие характеристики национального менталитета народа накладываются на психологические особенности личности, при этом в динамике их взаимодействия смысло-жизненные ориентации личности связаны с наличием (отсутствием) идеологии в государстве, что приводит либо к хаосу и либеральным взглядам в обществе, либо к порядку и формированию национального духа, ноосферного сознания (А. И. Субетто, 2014, [9])

Продуцирование возникает на границе хаоса и к нему применима в своих основных чертах концепция поля и методология науки о сложном. В связи с этим полезны работы П. Девиса, Ф. Капра, Н.Н. Моисеева, разработавших философские проблемы физики и математики, категории «поле коммуникаций», «поле информации», «социальное поле», «скрытая симметрия» (феноменологический подход) в мире социальных объектов. Работы К. Майнцера, Г. Николиса, И. Пригожина, Е.Н. Князевой, С.П. Курдюмова и др. полезны при рассмотрении эволюционной динамики в кризисных точках и на длительном отрезке времени, что позволяет увидеть механизм продуцирования в целом [10]. Теоретические представления о качестве человека и общества ставят проблему исторических эмпирико-социологических источников и литературы как источника.

Продуцирование идет, в том числе, и под влиянием факторов, независимых от государственной, региональной, этнической, религиозной принадлежности, то есть как особой социальной группы, определяемой стратификацией общества. Продуцирование определяется и геополитическими и историческими особенностями, социально-психологическими тради-

циями общества, из которого исходит человек или его социальная группа, скажем, крестьян, из которых в основном возникала, например, масса рабочих. Одна часть является особенным по отношению к общему. Если одно продуцируется в самой социальной группе, например, как новое явление, то второе привносится извне составляющими ее источниками и воспроизводит, наиболее неподвижные слои, выступающие его основанием. На нем возникают более динамичные слои.

Но на продуцирование и его эволюцию влияли и собственно субъективные факторы, то есть зависящие в большей степени от воли людей. К ним можно отнести такие, которые создавали социально-психологические особенности по отношению к первым двум указанным группам факторов: профессиональное сознание, текущие изменения в социально-экономическом, политическом положении человека, привносимые извне идеологии и другие факторы. При этом важным фактором являются не только сами эти изменения, но и их динамика, стремительность, неожиданность.

Группа факторов, формируемая геополитическими и историческими особенностями России (природно-географическая среда, длительное государственное строительство вокруг Центра, идеи мессианства, православия, воздвигнутого на основании «язычества», общности, соборности, народности, взаимоотношения с Западом и Востоком) глубоко влияла на этот процесс [1].

Были Борея, Аркаим, Гардарика, Моголия, но о них не принято говорить в современном мире как о прошлых реальностях Руси – России – СССР.

У древних руссов слои продуцирования -

социального человека и общества по своим социальным характеристикам, как следует из анализа языка, в основном совпадали, резонировали.. Это состояние поддерживалось долгое время самым историческим процессом и языком, как главной сохраняющейся базой данных, информации, знаний. Со временем происходит сокращение ареала проживания древних руссов. Мы не знаем – почему. Но, человек и общество еще пытались жить **«по правде, совести и справедливости»**.

Более поздний средневековый русский человек живет на границе Леса и Степи. Природно-географическая среда (обширная территория на границе леса и степи с суровым климатом) продуцируют «экстенсивное» качество человека и общинный, коллективистский менталитет, продуцирующийся этой же средой, соответствующий «экстенсивному» характеру качества человека. Коллективизм ментальности вступает в противоречие с индивидуализмом, который так же продуцируется в конкурентной борьбе за выживание. Возникает противоречие.

Русский человек представляет смесь славянских, тюркских и финно-угорских племен. Примерно 240 городов, население грамотно, экономика развита, территория лежит на пересечении торговых путей с запада на восток вдоль Черного (Русского) моря и Кавказа и с севера на юг от Балтийского (Русского) моря по Днепру и Волге. Когда Хазария в низовьях Волги оказалась в руках пришедшего сюда из Палестины племени зарождающегося международного капитала, перекрывшего эти торговые пути, князь Святослав, «язычник» и великий полководец, прогнал их на запад. Запад – «варварское отсталое» общество, по описанию Парижа, сделанному великой французской королевой Анной, дочерью великого русского князя, рожденной в Киеве [1].

Средневековые руссы живут общинами, не имеют рабства, избирают князей, старейшин, дружину, имеют многих богов, веротерпимы, сохраняется стремление жить по правде, совести, справедливости и в миру, и в мире («**Мы Ра**»). Земля принадлежит общине, обществу, первоначально обрабатывается сообща, потом систематически на определенный период выделяется обществом для обработки семье. Семья большая, деторождение не ограничивается.

Далее наступает общественный кризис, который будет длиться несколько столетий, что приведет к изменению общинного человека и общества, а государство будет распадаться и распадаться.

Смена знаков: плюс на минус и наоборот (+/-)

Смена слов и смыслов в языке

От коллективизма к → / → индивидуализму

Разрушение общинного коллектива → частная собственность

Если ранее были свойственны соборность, «богоносность» России, как «государства-правды», мессианство, народность, привносимые через ментальность, то, чтобы свойства оказались направленными против государственных устоев, они должны были в самом процессе продуцирования измениться на противоположные, и только в результате острого исторического кризиса, когда то, что было «истинным» будет воспринято как «миф», **знак плюс поменяется на минус.**

Появление частной собственности на землю, вначале княжеской, потом кланово-княжеской, боярской, дружинников, при сохранении общинной крестьянской земли; как следствие этого исторического процесса дробление территории государства на части, которые, в свою очередь, дробились далее на все более мелкие, так сказать, «государства» («Господом даровано»!). Идут нескончаемые войны между ними и внутри них; появляется новая географическая и социальная, дробящая сообщество людей, терминологии в языке взамен прежней, их объединяющей, особенно в названиях территорий и сообществ. Изменялись социальные отношения: отношение к себе, восприятие себя, иных социальных групп и всего окружающего мира. Социальное, географическое, экономическое дробление общества изменило социальное восприятие человека и его качество.

Сакральная судьба России как центра между Европой и Азией, вечная опасность голода и войн создают трагический элемент в продуцировании человека и общества, готовых к потрясениям как к природным катаклизмам. Он усиливается самой трагической судьбой человека, попадающего в «маленькое государство» из очень большого и распадающегося общества. Вечная мобилизационная готовность к решению «сверх задач», с одной стороны вступает в противоречие с экстенсивной составляющей, а с другой, – совпадает с ней. Промежуточное, «маятниковое» положение между Западом и Востоком, Севером и Югом создают «колеблющийся», «комплексирующий», «ущербный» тип «вечно догоняющих», но «богоносных», «отсталых», но «духовных» [1].

Внедрение иной религии, навязываемой принуждением столетия, которая должна была компенсировать распад («**Ра спад**»), ложилось на прежние ментальные основания. Уничтожались письменные и материальные источники прежнего мировосприятия («**Мы Ра восприятие**»), за исключением самой природы и

основ языка. Возникло органическое духовное единство качеств дохристианского и христианского социального человека в его православии («по Ра слава» или «По Ра слово» – «В начале было слово и это слово было Бог»). Но географическая, космическая, социальная среды переименовывались и теперь воспринимались по-новому, иначе. Прошлое уходило, приходило иное будущее, вырастающее из старого.

Понятия Русь, русс, росс, русский, родина, отечество, мир, правда, справедливость, совесть и т. п. ушли из верхних слоев, как ушли, например, сегодня понятия «советский человек», «товарищ», «социализм», «колхоз», «рабочий», «крестьянин», «коммунист», «комсомолец», «пионер»...).

Возник разлом, возникли противоречия между основанием-ментальностью и верхними подвижными слоями сознания. Сознание социального человека и общества оказались расколотыми. Появились вместо русских тверичи, ярославцы, рязанцы, суздальцы, киевляне, москвичи (москальи), литовцы со своим «местечковым» восприятием окружающего мира. Общее прошлое забыто. Все враги? Идет непрерывная борьба... Распад государства, социальных групп (больших и малых), распад личности русса... Появился качественно иной человек («местечковый»). Трагедия этого периода исторического процесса отразилась в «Слове о полку Игореве», в «Плаче о русской земле», в которых говорится о резком изменении человека, звучит призыв к его восстановлению и сохранению, к спасению Руси!

Ситуация потери своей идентичности активизировала внешних соседей Руси.

В Европе, в которой в результате ее раскола перебазировавшимся из Рамей (Ра мы) сюда торговым капиталом, непреклонно осуждаемым христианской библией, выделилась западная ее часть, как католическая под руководством папы Римского. Он в разные исторические периоды не раз предлагал Руси принять католичество, и теперь начал переброску военных сил из разгромленной ими православной Византии в Прибалтику для физического уничтожения православных «новгородцев», «псковичей» и сохранения при «окатоличивании» прибалтийских «языческих» племен [1].

На востоке образуется империя Чингисхана (по «западному» – «Моголия», мегалион, великая) и составная ее часть Золотая Орда, в орбиту которой попадут части территории распавшейся бывшей Руси. Понятие «монгольское нашествие» придет с Запада и только лет через пятьсот. А пока Александр Невский, опираясь на новгородцев и на Орду, в 1242 г. остановит нашествие с Запада «псов-рыца-

рей». Его имя, символизирующее возможность остановить уничтожающее давление Запада и остановить распад общества и государства, стало сакральным.

На Западе на территории будущей Италии возникнут торговые города «республики», «демократии» Венеция, Неаполь, которые создаст и которыми будет владеть торговый капитал, перебазировавшийся сюда через Византию (Рамяю) из Хазарии, погубивший их. Капитал возьмет под свой контроль торговые пути с запада на восток вдоль Кавказа, Крым, столкнется с Ордой, а русские, как русские из истории исчезли [1].

Русские теперь в истории вновь появятся только в результате победы московских войск Дмитрия Донского на Куликовом поле в 1380 г. над ставленником венецианского торгового капитала Мамаю, попытавшимся свергнуть законного хана Орды и возглавить Орду. Спасенный Москвой хан скоро придет «на Москву», чтобы вместе с ней идти «на Литву», союзника Мамаю. Между тем, Дмитрий и Ягайло, литовский князь, уже договорились начать соединение русских земель через династический брак Ягайло с Московской княжной. Однако, из-за гибели Москвы от рук хана, Ягайло женится на польской королеве-вдове, и исторический процесс воссоединения Руси будет надолго прерван. Но имя Дмитрия Донского, с которым связано восстановление самого понятия «Русь», «русские», и возможность ее собственно восстановления, станет сакральным.

Возникшая редкая историческая возможность единения Руси: Московского государства и Великого русского и Литовского княжества (ныне Белоруссия и часть Прибалтики), население которого называло себя русскими, говорило по-русски и имело законодательство старой Руси не была реализована. Произошло объединение Великого русского и Литовского княжества (Белоруссии и части Прибалтики) с Польским королевством, возникла Речь Посполитая. Эта проблема, затухнув в XX веке, возродилась сегодня.

Процесс единения части Руси вокруг Москвы затянется на сто кровавых братоубийственных лет. И только после противостояния с частью распадающейся Орды на реке Угре в 1480 г. во времена Ивана III, который объявит себя «Государем» – «Господарь» («Господом дарован») – Царем Всея Руси», восстановится и закрепится самоназвание Расаея, и она объявит себя правопреемником Рима, Рамей, центром православия. Так **Московское государство, превращающееся в Расаею, стало сакральным преемником Руси** [1].

Однако исторический процесс от раздробленности к единению шел долго и сложно не

только через восстановление восприятия целостности своего сообщества, но и через централизацию системы управления.

Ставшая при Иване Грозном Русь могучей державой (Волга, Урал, Сибирь, попытка выйти в Прибалтику и т. п.) на своей старой сакральной основе, официальный отказ царя принять католичество и войти в состав «запада» («Папа – волк, а не пастырь для людей») побудили Запад усилить информационную войну против Руси-Росии, против династии Рюриковичей. Царь, его период правления, превратившие Русь в великую державу, были опорочены специальными посланниками в их специальных текстах, монашескими западными орденами («масоны» и т. п.), действующими на Руси, и их прозападными ставленниками, вроде Курбского, Бельского, ориентированными на Запад. Влияние с запада усилилось. Династия Рюриковичей, их исторические документы были почти полностью уничтожены, эпоха оболгана [1].

Возникновение элементов промышленного производства в центре России в виде различных промыслов, то есть с XV–XVI вв., не меняли в целом традиции, хотя рабочие играли уже несколько иную социальную роль в обществе.

Социальная смута → неустойчивость социальных слоев → будущее? → → социальный психоз → самоистребление...

Крупные потрясения жизни, такие как «смута», крестьянские восстания усиливали, с одной стороны, тенденцию бунтарства, стихийности, но, с другой, – чувство государственности [11]. Сословное устройство общества, вытекающее в основном из частной собственности на землю, противостояло понятиям правды, справедливости, совести, общинности, которые сохранялись в сакральной памяти.

Трудовая община / рынок труда →

→ продажа человека → / → само продажа

Природно-климатическая катастрофа начала XVII в., голод, людоедство, гибель правящей династии и размытость несформировавшейся сословной социальной среды, когда ни один человек (от царя до крестьянина), не занимал практически в социальной нише своего сословного места («...Царь я? Иль не царь?...»), информационная война и вмешательство с запада привели общество к смуте, к гибели государства, общества, а потом и закрепили окончательно «крепостное право» («Вот тебе, бабушка, и Юрьев день!»).

Преодоление разразившейся катастрофы требовало единения, правды и совести, как завещали и передавали через язык предки. Требовались качества «Минина и Пожарского», памятник которым стоит на Красной площади

в Москве, и народных ополчений как социальных объединений. Человек социальный, живущий «по правде, совести и справедливости», практически исчез, оставаясь в сакральной памяти ментальности. Из нее и выйдут народные ополчения по спасению общества и государства с надеждой на «хорошего» царя, который будет править «по правде, справедливости и совести».

Надежда не оправдывается, но останется в сакральной памяти. Ее потом отразит память о Разине, Ермаке, Пугачеве. Отразит казачество, уход в Сибирь, в Америку, их освоение. Уходят будут лучшие, самые сильные, со своей генетикой. Крестьянское крепостное население центральной России давно уже разучилось читать. Но остаются сказки, былины, сказания, мечты, передаваемые устно, через язык. Смута будет преодолевать общество и государством более 50 лет. Такая социальная катастрофа порождает у населения надежды на лучшее будущее через религию, через «своего» царя.

Усилившееся влияние церкви в обществе и государственном управлении привели к церковным реформам, в результате которых были почти полностью физически истреблены остатки дохристианской культуры, подпитывающей ментальность человека и общества. Реформаторы, предложившие обществу свои реформы для усиления влияния в православном мире Московского патриархата, раскололи общество по религиозному признаку. Тех, кто хотел сохранить старую христианскую обрядность (староверы), назвали почему-то «раскольниками», а расколовшая общество, ставшая официальной, церковная организация была правящей элитой во главе с царем Алексеем Михайловичем отстранена от участия в управлении государством. Петр I закрепил это, ликвидировав патриаршество, и передав правление церковной организацией своим чиновникам. Восстановление произойдет только в начале XX в. «П Ра во слава» – что это значит? Каков смысл названия? Церковные деятели не обсуждают этот вопрос [1].

Представления человека социального подверглись во время реформы сильному, не только психологическому давлению, уничтожению подверглись материальные носители прежней культуры, от музыки, музыкальных инструментов, записи ее «крюками», до икон и храмов, а также и физическому истреблению самих их носителей.

Чело-Век = Столп-основание общества

>> Человек – Столб >>

Толпа = Стой-бище (загон)

В ходе этого исторического процесса произошло еще одно важное геополитическое событие, которое трудно понять современному

человеку, но без понимания которого не понять наступающее будущее, становящееся настоящим – это превращение Руси в «Украину и Россию».

Если крупными историческими штрихами рассмотреть эту проблему, то возникнет такая картина. Единая Русь со столицей в Киеве («Мать городов Русских», «Язык до Киева доведет») за Брянско-Черниговскими лесами на северо-востоке имела огромную «провинцию», которую тогда называли «Украина» («окраина», край, не просто скраю, отдельно, далеко, но еще и огромный, большой – великий край, как ныне, например, Краснодарский или Красноярский). Потом в течение исторического процесса во время распада Руси, и далее ее воссоединения, столица перебазируется во Владимир, далее в Москву, и произойдет смена знаков в сознании человека и общества. Бывшая «крайна» станет «центром» и превратится в «Великую Русь» («**великоросс**» – житель огромной окраинной территории, «**провинциал**»), а центр (Русь) станет «Малороссией», что означает «малое ядро», «первоначало», ее житель «**малоросс**», то есть «столичный» житель, «**основоположник**». Если сказанное соотнести с современными представлениями жителей Российской Федерации, Украины и их соседей, то «знаки» придется переставить [1].

Далее исторический процесс приведет к тому, что центр старой Руси вокруг Киева («Запорожская сечь») войдет в Речь Посполитую. Пограничную зону между возникшими Московской Русью, Речью Посполитой и Османской империей будут определять казаки, считающие себя качественно особыми людьми [12]. (Сегодня они вновь заявили о себе как о людях особого качества).

В середине ХУП-го века сложный исторический процесс приведет под давлением с Запада к воссоединению «Запорожской сечи» (части «Малой Руси») при гетмане Богдане Хмельницком с «Московией» («Великой Русью»). Однако, уже накопленные качественные различия в трех группах бывшей старой Руси (современные названия: Украина, Белоруссия, Россия) не позволили возможному восстановлению первоначального сообщества Руси. Они сохраняются, что чрезвычайно важно для определения исторического будущего [1].

С ХУП-го столетия развитие товарно-денежных отношений постепенно меняет общинное массовое сознание на «рыночное». К ХУШ в. в центре России «черной работой», «работою своею» (не «с земли») кормилось до 25 % «посадских людей». Все больше крестьян выступают продавцами рабочей силы, так как закон разрешал крестьянам и бобылям «у всяких чинов людей наймоватися в работу

по записям и без записей повально» [13]. Все чаще в качестве таких продавцов выступают и «гулящие люди».

Так **начинался генезис рабочей массы** из различных слоев общества. Многие работники оставались «тягловыми людьми» и оказывались в положении пришлых, не имеющими прав местных жителей. Массовые переселения и принудительное комплектование рабочей силы, труд не «из свободы, а из крепости» усиливали в человеке и обществе черты бесправия, маргинальности. Но «вечно фабричные» в целом, видимо, были еще близки к крестьянину. Но общество, хотя и было словесным, но еще сохраняло относительную целостность.

В следующую историческую эпоху, которую связывают обычно с именем Петра I, произошел окончательный разлом между массой населения и элитой империи не только по социально-экономическому признаку, но и в культурном отношении.

Поворот элиты на Запад, превращающийся «в погоню «отсталой» «варварской» России от «передового» капитала «воровского» Запада», который к этому времени обогатился за счет чужих обществ (Византии – уничтожена, Африки – рабы, Индии – рабы, Китая – 400 млн истреблено, Америки – 40 млн истреблено и т. п.) и назвал этот грабеж своим «возрождением», обратил в России старые традиционные русские представления о мире, о жизни по совести, правде и справедливости в «теневую» или «народную» культуру. А в «дневную» «просвещенную» «культуру» превратились представления о мире и о себе «русской» прозападной элиты, которая стала говорить, думать, одеваться, танцевать и т. п. «по-западному». Этот разлом закончится в начале ХХ в. значительным истреблением носителей этой «дневной» «элитарной» «культуры», но не ее самой.

Но **в основании сакральной ментальности у части элиты прежняя культура сохранялась**. Однако свидетельства этого (например, история Руси по М.В. Ломоносову) старались уничтожать. Даже немка по происхождению, Екатерина II, призывала своих «русских» академиков не искажать и не переписывать русскую историю. Качества крестьянина и царя Ивана Грозного по большей части совпадали (одевались, сидели, ели, плясали, думали похоже). А качества прощельги Чичикова (по Н.В. Гоголю), скупающего «мертвые души» крепостных, и самих крестьян противостоят друг другу [1].

Понятие «рабочие люди» стало входить в массовое сознание со второй половины ХУШ в. В начале XIX в. исчез термин «работные люди». В «рабочие» записывали публично на-

казанных по суду «со включением в мещанский оклад», то есть термин связывался с пороками общества. Потом он распространился на работников промышленности, которых называли «мастеровые», «рабочие», «чернорабочие». В 1799 г. из 36-млн. населения России к ним относили 80 тыс. чел. Процесс образования этой массы прямо связан с «массовизацией» промышленного производства.

Рабочая масса оказывается на стыке этих двух субкультур. Это противоречие начинает играть все более важную роль в генезисе человека и общества, усиливает противоречивость, раздвоенность, хотя первородный склад на этом этапе и определяет отношение к жизни и смерти, времени и пространству, труду и досугу, любви и семье, власти и собственности, праву и морали [14].

К концу XVIII в. в центральной России действует свыше двух тысяч предприятий. Влияние на качество рабочих на этом этапе оказывают аграрные связи: происхождение, проживание в пригородах и поселках полугородского типа, зависимость от крестьянского хозяйства как источника существования,

В центре, в ядре массового сознания и качества рабочего находится необходимость физического выживания, простые потребности существования, то есть стихийные факторы. Профессиональные составляющие качества лишь проникает в ядро, не заполняя его. Массовое сознание такого социального человека и социального слоя потенциально неустойчиво. Нарушение социальной психологии и морали зависят в решающей степени от будущих исторических условий (концепции удовлетворения потребностей Маслоу и ее модификаций – теории Альдерфера и Херцберга) [15].

Восприятие мира во многом сохранялось благодаря восстановлению государственности в виде Российской империи. В целом шло созидание, являющееся главным, решающим качественным отличием человека в ней. Самая большая, наравне с Британской империей, государственность, единая территориально, в отличие от нее. Все народы, в отличие от народов, попавших в западные империи, сохранены. Они развиваются даже за счет центральной части России, а западные метрополии обогащаются за счет захваченных ими народов.

Возникший в результате сакрального резонанса золотой век русской культуры в «отсталой» России, по форме «на западный манер», по содержанию включает в себя исконно традиционные сакральные представления о мире, об обществе и человеке (А.С.Пушкин, М.П.Мусоргский и др.) Гордость за свой народ и государственность («Без соизволения России ни одна пушка в мире выстрелить не может» –

Екатерина Великая, А.В. Суворов, Ф.С. Ушаков...), обеспечение Россией британским штатам Америки их независимости от английской метрополии, а через сто лет обеспечение Россией в США победы Севера в войне с Югом, организованной финансовым капиталом за свое обладание Штатами, отмена рабства в США позже, чем в России крепостного права и под влиянием этой отмены крепостного права в России. Россия больше всех производит металла и торгует им по всему миру, кормит Европу мясом, рыбой, маслом, медом. Выпеченный на Урале хлеб в ресторанах Парижа считается деликатесом, как икра... Такова «отсталая» «варварская» Россия и качество ее людей в этот период исторического процесса [1].

На рубеже XVIII–XIX веков возникает новая попытка похода «передового» Запада против «отсталой» России, организованная международным финансовым западным капиталом, для которого главным препятствием на пути установления своего мирового господства являются независимые государства со своей независимой финансовой системой, и мировосприятие этих народов, не принимающих главенства капитала в жизни «по совести, правде и справедливости». Этому капиталу и открыла дорогу Великая французская революция, сделав «демократию» его инструментом в установлении своего господства

Принятое Павлом I предложение Наполеона о разделе мира на две сферы влияния («Все, что на юг от России – сфера влияния России»), без учета интересов международного финансового капитала, овладевающего в это время Британией, приводит к организованному им, этим капиталом, государственному перевороту в России, убийству Павла руками проанглийской части «русской» элиты, и походу «двух десяти языков», как тогда говорили в России, то есть объединенной Наполеоном Европы, на Россию в 1812 г. По сути, это «мировая война» Запада против России. Мировосприятие, основанное на «правде, совести и справедливости», оставшееся, несмотря на все противоречия жизни, в крепостном, сословном обществе, то есть главные качества человека того времени в России, неожиданно для всего Запада, самого Наполеона, а также и еще пока «таившегося в тени» капитала, привели Россию к победе и в центр Европы на Елисейские поля Франции, которую так любила Россия. Теперь элита в России перейдет с немецкого языка на французский (например, на нем будет говорить в «Войне и мире» у Л.Н.Толстого Наташа Ростова) [1].

Разгром при Ватерлоо Наполеона, при тайном, и возможно, решающем участии в его организации финансового клана Ротшильдов,

делает Россию победителем, освободителем Европы. Она предоставляет Европе право самой решать свои проблемы мирным путем, но себя объявляет гарантом мира.

Через некоторое время Запад объявит Россию «оккупантом, злом, варваром», своим врагом, так как она, Россия, не желала «лечь» под контроль международного западного (пока, скорее, базирующегося в Лондоне) капитала. И в середине XIX века против России вновь организуется Британией, Францией, Турцией и т. п., по сути, новая мировая война – Восточная. Она идет по всему периметру огромной России: на Дальнем Востоке, в Ледовитом океане, на Кавказе, в Средней Азии и даже на Балтике. России наносится позорное поражение объединенным Западом вместе с южным соседом – Османской империей – Турцией в Крымской войне.

Эти события в идущем историческом процессе показывают, что, несмотря на внутренние противоречия, указанные ранее, в человеке, обществе и государстве сохраняется сакральное восприятие жизни по правде, совести и справедливости, способность к выживанию, к мобилизации. Основы сакральной ментальности действуют в критической ситуации особенно сильно, они выходят на поверхность массового сознания даже в элите, даже у крепостного крестьянства, подавляя верхние, текущие сиюминутные интересы человека, формируя его качество. Социальный человек становится сильнее человека потребляющего или недопотребляющего. Западу становится ясно, что необходимо изменить качество человека и общества, чтобы изменить саму Россию или ее ликвидировать [1].

Влияние на качество человека в России с Запада происходит разными путями. Наиболее скрытны действия разных «масонских лож». (Заметим, что это никакого отношения к «теории заговора», о чем непременно сразу презрительно заявят оппоненты, не имеет. Тайные организации всегда были, есть и будут во всех обществах. Кто и как их использует – другой вопрос. Что касается капитала, то его решающее свойство, лежащее в основе самого понятия «капитал», – есть поглощение других, более слабых капиталов, и уничтожение всех препятствий на этом пути. Они еще Лжедмитрия I обучали истории, философии и другим западным представлениям. Павел I, декабристы, пытавшиеся копировать запад, Государственная дума, сместившая Николая II, вплоть до Б.Н.Ельцина – независимо от того, понимали или нет эти «объекты» воздействия, они проводили чужую политику.

Две субкультуры в России отражались в двух направлениях: «самобытная» Россия с «самобытным человеком» и вечно «отстаю-

щая» Россия, как «часть Европы», которая должна стать непременно подобной Европе. Они, эти два направления, как и две субкультуры, так и остались до сего дня. Возникает вопрос: каким же должен быть человек и общество – европоподобными или самобытными [1].

Технический переворот к 1860 гг. и последовавшие реформы ускорили процесс возникновения массы рабочих, продуцирования рабочих и их качественные изменения. Изменяется социальный состав городов, заводских поселков и деревень, бурно растут новые, меняется их функциональное назначение, они приспособляются к массовому производству и рынку. Начинается социально-психологический отрыв от крестьянства, меняется образ жизни, снижается по сравнению с ремесленником индивидуальная творческая роль в производственном процессе, происходит расслоение в квалификации.

Граница между массовым сознанием рабочих и крестьян (как и других групп населения) становится настолько острой, что переход в рабочие воспринимается как жизненная катастрофа, так как в основе массового сознания рабочих, в латентных его слоях сохраняются почти не тронутые социально-психологические традиции, а новое, особенное привносится во внешние поверхностные слои. Но основание изменить сложнее, оно инерционно, а поверхностные слои непрерывно продуцируются внешними обстоятельствами. «Притирка» нового и старого в генезисе качества и массового сознания происходит очень болезненно.

На императора Николая I в начале 30-х годов XIX в. «огромные фабричные города» произвели сильнейшее впечатление, но министр финансов Конкрин ему представил отчет, в котором говорилось, что «дух неудовольствия, отчаянность и склонность к внезапным порывам», свойственные английским рабочим, для России не опасны, так как в России рабочие в то же время крестьяне. Однако министр внутренних дел Перовский считал, что «безземельная и бездомная вольница» представляет собой «опасную, даже грозную стихию всегдашних смут и беспокойств, могущих навести к самым губительным последствиям» [16].

Потребности и ожидания рабочих не совпадали с потребностями и ожиданиями организации (завода), они удовлетворялись только на низшем уровне. Вокруг удовлетворения физических потребностей выживания продуцировалось все массовое сознание, пронизанное старыми социально-психологическими традициями, и возникало качество. Характерно проецирование, когда рабочие свои чувства и представления приписывают своим со-

товарищам и закрепляют поведение, представления и чувства в групповом сознании. Большую роль играет невербальный язык – все ново в городе и на заводе: манера поведения, одежда, общение, труд, люди; а также, в соответствии с методикой американского антрополога Э.Т.Холла, изменения пространственных характеристик, влияющих на психологическое состояние (поле – цех, малое количество людей – толпа) [17].

Массовое сознание рабочих этого периода почти целиком опирается на ожидания и стереотипы и при их не подтверждении практикой может резко изменить свое содержание и тенденции. Его ядро, «вытканное» из ожиданий и стереотипов, может разрушиться. Так как ожидания подвержены воздействию быст-

рее, чем стереотипы, то вызванное этим противоречие опасно для человека и общества [1]. Рабочие массы оказались в такой информационно-коммуникативной системе, когда основную роль играла эмоциональная составляющая, базой которой являлась проблема выживания. Мифологичность многих социально-психологических составляющих столкнулась с реальной действительностью. Что касается группового классового сознания, рабочих этого периода, то, по мнению такого опытного эксперта по этой проблеме теории марксизма, как В.И. Ленин, «при крепостном праве, о выделении рабочего класса из общей массы крепостного, бесправного, “низшего, черного” сословия не могло быть и речи» [18].



Рис. 1. Продуцирование качества человека
Fig. 1. Production of human quality

Русь, Россия лежат на восток от «нулевой изотермы», и природно-климатическая среда здесь сформировала свой тип человека и его иное качество, заложенные в ментальности человека. Примерно по этой линии идет меридиан от Египетских пирамид через Киев на Санкт-Петербург, который сориентирован на созвездие Орион, которое, утверждают, питает энергией нашу планету. Примерно по этой линии идут древнейшие «Змиевы валы», созданные древней цивилизацией, отделяющие Запад от Востока. Летоисчисление у руссов также было свое. Сегодня существует не только григорианский календарь, по которому, скажем, 2020 г. По Китайскому календарю – это 4 717 г. (с 25 января 2020 г. по 11 февраля 2021 г.); по Еврейскому – это 5 780 гг. (с 30 сентября 2019 по 18 сентября 2020). По славянскому календарю – это 7 528 лето от Сотворения Мира в Звёздном Храме (с 22 сен-

тября 2020 г. в день осеннего равноденствия, потом считали с 22 марта, с дня весеннего равноденствия). Праздник солнца Ра. Это Славяно-Арийский ведический календарь [19].

Официальные источники утверждают, что слово календарь произошло от латинского слова *calendarium* («запись ссуд», «долговая книга»). В «Древнем» Риме должники выплачивали свои долги и проценты по ним в первые дни месяца, которые назывались дни календ (от лат. «*calendae*» или «*kalendae*» (опять – «капитал»). Но любой русский человек слышит «колени – поколение, дар». «Каляды Дарь» – подарок Коляды, который разработал календарь. Это праздник Солнца, а не Капитала! Традиции, заложенные в ментальности человека и в основании сознания всего общества, продолжают тревожить подсознание и даже сознание человека. Исторический процесс идет сложно (рис. 1), как маятник Фуко

(рис. 2). Диаграмма на рис.2. поясняет не физический, а исторический процесс, это симво-

лическая аналогия в интерпретации автора.

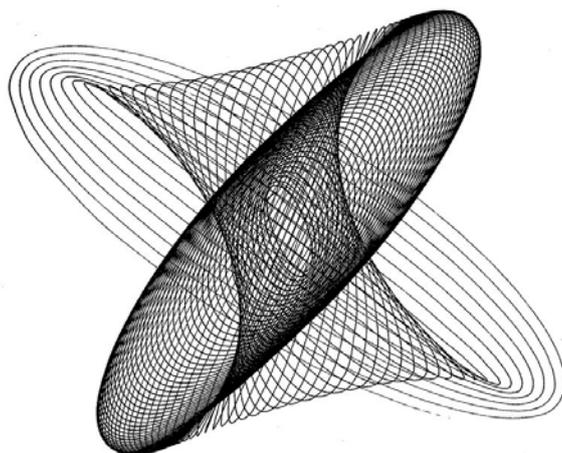


Рис. 2. Продуцирование качества человека идет как маятник Фуко

Fig. 2. The production of human quality goes like a Foucault pendulum

Повторим, нелинейные процессы в продуцировании качества человека в историческом процессе приводят к выходу этого продуцирования иногда в неизвестное исследователю будущее состояние, которое предсказать невозможно, на «аттрактор», создают его хаотическое продуцирование, а также в период динамической стабилизации через энергетический резонанс.

Этногенез Л.Н. Гумилева [20], возникающий из космического пространства, исторический процесс, раскачивающийся как маятник Фуко, стабилизирующийся через ментальность, как основание качества человека, должны привести к новому резонансу возрождения общества, государства и человека, созидающих жизнь по совести, правде и справедливости.

Проблема социально-техногенного развития мира, как центральная проблема в глобалистике, требует мультидисциплинарных исследований социально-техногенного развития мира и жизни как одного из определяющих факторов противоречивого хода антропогенно-жизненных процессов и появлением в связи с этим острейших проблем существования биосферы и человечества. Ее решение с применением разных методологических подходов, начинается еще с социоприродного подхода В.И. Вернадского [21]. или, например, путь России в историческом процессе доктора социологических наук, профессора; Института политических исследований в Белграде, Сербия, ректора Европейского университета З. Милошевича [22].

Если представители социоестественной истории рассматривают жизнь как единую развивающуюся систему, то в социоприродном подходе обращается внимание на ведущую сторону социума в развитии и изменениях биосферной природы. Философская школа со-

циально-техногенного развития мира Э.С. Демиденко, Дергачевой Е.А., Попковой Н.В. антропогенную эру, длящуюся на протяжении 0,4 млн. лет, разделяет на два периода общественного развития: биосферное, включающее собирательный социум для неандертальцев, а затем и земледельческий, начиная с эпохи неолита 10-12 тыс. лет до 1800 г.; постбиосферное, включающее стремительно развивающиеся социумы нового содержания: индустриально – и постиндустриально-техногенные, последний из которых по инерции именуют информационным. Разрозненные, казалось бы, социальные и природные процессы в той или иной мере становятся интегрированными под воздействием двух новых интегративных сил – общественного воздействия и «техно», как важнейших частей (духовного и материально-искусственного) постбиосферного мира [23]. Так известный ученый А.И.Субетто разрабатывает учение об общественном интеллекте, социальной генетике, теорию циклов теории общественного интеллекта, идею о существовании всемирно-исторического закона роста идеальной детерминации в истории посредством общественного интеллекта, обосновывает существование диалектики взаимодействия материальной (стихийной) и идеальной через общественный интеллект детерминаций в истории человечества [9].

Заключение и выводы

В перспективных исследованиях необходимо создание новой науки, способной соединить сакральные глубины бытия человека до бытовых, от космического бытия – до клеточного, от единицы энергии – до энергии мира, то есть соединения всех ныне существующих наук в едином поиске спасения мира и чело-

века в его социально-историческом бытии, а начать можно с создания интеллект-стимулирующего образования. Автор солидаризируется с парадигмой А.И.Субетто о жизнесо-

дающем ноосферном труде как глобальной стратегии развития менталитета российского народа в качестве интегративного принципа российской государственности.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Трифанков Ю.Т.** Исторический процесс и качество человека. Русская мечта: монография. Брянск: БГТУ, 2019. 224 с.
2. **Тютчев Ф.И.** Первая публикация в 1868 году. Стихотворения Ф.И. Тютчева. М.: Типография А.П. Мамонтова, 1868. 127 с.
3. **Трифанков Ю.Т., Захарова Л.И.** Исторический процесс и качество человека - проблема в философско-историческом аспекте // Философия в контексте современных социальных практик. Брянск: Брянская областная научная универсальная библиотека им. Ф.И. Тютчева. С. 25-38.
4. **Пищик, В.И.** Организация системы ментальности // Системная психология и социология. 2014. №3 (11). С. 71-82.
5. **Китова Д.А., Китов А.А.** Экономический менталитет как проблема психологического анализа: от теоретических положений к эмпирическим исследованиям // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2020. том 5. №4 (20). С. 67-95.
6. **Спасенников В.В.** Социодизайн преемственности поколений: теоретико-экспериментальный подход // Эргодизайн. 2021. №1 (11). С. 15-26.
7. **Юревич А.В.** Структурные элементы национального менталитета // Психологические исследования. 2013. Т.6. №29. С. 12.
8. **Якупов С. Ф.** Менталитет и социальные институты как факторы прогресса: на примере китайской цивилизации // Вестник челябинского государственного университета. 2013. №13 (304). С. 33-40.
9. **Субетто А.И.** Меморандум стратегии развития России в XXI веке / А.И.Субетто. Ноосферная общественная акад. наук, Европейская акад. естественных наук, Международный акад. гармоничного развития человека (ЮНЕСКО) [и др.]. Санкт-Петербург: Астерион, 2014. 38 с. [ISBN 978-5-00-045106-9](https://doi.org/10.26907/2541-7746.2014.38).
10. **Моисеев Н.Н.** Алгоритмы развития. М.: Наука, 1987. 302 с.
11. **Бакунин М.А.** Философия. Социология. Политика. М.: Наука, 1989. 621 с.
12. **Трифанков Я.Ю., Трифанков Ю.Т.** История Северского и Стародубского казачества (XVI – XVII вв.). Брянск: Изд-во БГТУ, 2016. 184 с. ISBN 978-5-89838-928-4.
13. **Заозерская Е.И.** У истоков крупного производства в русской промышленности ХУ1–ХУ11 вв. М.: Наука, 1970. 476 с.
14. **Ключевский В.О.** Неопубликованные произведения. М.: Наука, 1983. 416 с.
15. **Маслов А.Х.** Мотивация и личность (на англ. яз.). СПб.: Харпер РAV, 1987. 351 с. ISBN 978-5-459-00494-7.
16. **Казанцев Б.Н.** Рабочие Москвы и Московской губернии в середине XIX в., 40 – 50-е годы. М.: Наука, 1976. 182 с.
17. **Пиз А.** Язык телодвижений. Как читать мысли людей по их жестам. Ай-Кью, Нижний-Новгород, 1992. 262 с. ISBN 5-86115-006-0
18. **Ленин В.И.** Полн. собр. соч. Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. - 5-е изд. - Москва : Госполитиздат 1961. Т. 15. С. 93.
19. **Славянский календарь: летоисчисление русов.** URL: <https://sergeiyurev.com/slavyanskij-kalendar> (дата обращения 13.12.2021).
20. **Гумилев, Л.Н.** Конец и вновь начало. Популярные

REFERENCES

1. **Trifankov Yu.T.** Historical Process and Man's Quality. Russian Dream. Bryansk: BSTU, 2019. 224 p.
2. **Tyutchev F.I.** First Published in 1868. F.I. Tyutchev's Poems. Moscow: Tipografiya A.P. Mamontova, 1868. 127 p.
3. **Trifankov Yu.T., Zakharova L.I.** Historical Process and Man's Quality as a Problem in the Philosophical and Historical Aspect. Philosophy in the Context of Modern Social Practices. Bryansk: Bryansk Regional Scientific Universal Library named after F.I. Tyutchev, pp. 25-38.
4. **Pishchik V.I.** Mentality System Organization. *Sistemnaya psikhologiya i sotsiologiya* [System Psychology and Sociology], 2014, no. 3 (11), pp. 71-82.
5. **Kitova D.A., Kitov A.A.** Economic Mentality as a Problem of Psychological Analysis: from Theoretical Provisions to Empirical Research. Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences. Social and Economic Psychology, 2020, vol. 5, no. 4 (20), pp. 67-95.
6. **Spasennikov V.V.** Sociodesign of the Generation Continuity: Theoretical and Experimental Approach. *Ergodizayn* [Ergodesign], 2021, no. 1 (11), pp. 15-26.
7. **Yurevich A.V.** Structural Elements of National Mentality. *Psikhologicheskie Issledovaniya* [Psychological Studies], 2013, vol. 6, no. 29. P. 12.
8. **Yakupov S. F.** Mentality and Social Institutions as Factors of Progress: on the Example of Chinese Civilization. *Vestnik chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Chelyabinsk State University], 2013, no. 13 (304), pp. 33-40.
9. **Subetto A.I.** Memorandum Development Strategy of Russia in 21st Century. Noospheric Public Academy of Sciences, European Academy of Natural Sciences, International Academy of Harmonious Human Development (UNESCO). St. Petersburg: Asterion, 2014, 38 p. [ISBN 978-5-00-045106-9](https://doi.org/10.26907/2541-7746.2014.38).
10. **Moiseev N.N.** Development Algorithms. Moscow: Nauka, 1987. 302 p.
11. **Bakunin M.A.** Philosophy. Sociology. Politics. Moscow: Nauka, 1989. 621 p.
12. **Trifankov Ya.Yu., Trifankov Yu.T.** History of the Seversky and Starodubsky Cossacks (XVI-XVII Centuries). Bryansk: Publishing house of BSTU, 2016. 184 p. ISBN 978-5-89838-928-4.
13. **Zaozerskaya E.I.** At the Origins of Large-Scale Production in the Russian Industry of the XVI-XVII Centuries. Moscow: Nauka, 1970. 476 p.
14. **Klyuchevsky V.O.** Unpublished Works. Moscow: Nauka, 1983. 416 p.
15. **Maslov A.Kh.** Motivation and Personality. Saint-Petersburg: Harper RAV, 1987. 351 p. ISBN 978-5-459-
16. **Kazantsev B.N.** Workers of Moscow and Moscow Province in the Middle of the 19th Century, 40-50s. Moscow: Nauka, 1976. 182 p.
17. **Piz A.** Body Language. How to Read Others' Thoughts by Their Gestures. IQ, Nizhny Novgorod, 1992. 262 p. ISBN 5-86115-006-0
18. **Lenin V.I.** Full Collection of Works. Institute of Marxism-Leninism under the Central Committee of the CPSU. Moscow: Gospolitizdat, 1961, vol. 15. P. 93.
19. **Slavic Calendar: Chronology of the Rus.** Available at: <https://sergeiyurev.com/slavyanskij-kalendar> (Accessed: 13th of December 2021).
20. **Gumilyov L.N.** End and Start Again. Popular Lectures

лекции по народоведению. СПб.: СЗКЭО, Издательский дом «Кристалл», 2002. 384 с. ISBN 978-5-8112-3150-8.

21. **Вернадский, В.И.** Автотрофность человечества // Русский космизм: Антология философской мысли. М.: Педагогика-Пресс, 1993. 368с. ISBN 5-7-155-0641-7

22. **Милошевич З.** Новый путь России: Россия в поствизантийском геополитическом и религиозном вихре. Восточное Сараево: Завод за уџбенике и наставна средства, 2005. <https://www.yandex.ru/search/?text=Милошевич+З.Новый+путь+России%3A+Россия+в+поствизантийском+геополитическом00494-7.+и+религиозном+вихре.+Восточное+Сараево%3A+Завод+за+уџбенике+и+наставна+средства%2C+2005&lr=191&clid=9582>.

23. **Демиденко Э.С., Дергачева Е.А., Попкова Н.В.** Философия социально-техногенного развития мира: статьи, понятия, термины. М.; Брянск, 2011. 387 с. ISBN 978-5-89838-559-0.

on Ethnology. St. Petersburg: SZKEO, Kristall Publishing House, 2002. 384 p. ISBN 978-5-8112-3150-8.

21. **Vernadsky V.I.** Autotrophy of Humanity. Russian Cosmism: An Anthology of Philosophical Thought. Moscow: Pedagogika Press, 1993. 368 p. ISBN 5-7-155-0641-7.

22. **Milosevic Z.** Russia's New Way: Russia in the Post-Byzantine Geopolitical and Religious Vortex . Eastern Sarajevo: Zavod za uџbenike i nastavna sredstva , 2005. Available at: <https://www.yandex.ru/search/?text=Miloshevich+Z.New+way+of+Russia%3A+Russia+in+post-Byzantine+geopolitical+and+religious+vortex.+Vostochnoe+Sarajevo%3A+Factory+behind+uџbenike+and+guide+means%2C+2005&lr=191&clid=9582>.

23. **Demidenko E.S., Dergacheva E.A., Popkova N.V.** Philosophy of the Socio-Technogenic Development of the World: Articles, Concepts, Terms. Moscow; Bryansk, 2011. 387 p. ISBN 978-5-89838-559-0.

Информация об авторах:

Юрий Трофимович Трифанков

профессор, доктор исторических наук, тел. 89103388193, профессор кафедры «ГиСД» БГТУ, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, Заслуженный ученый Брянской области, член Российского Военно-исторического общества

Information about the authors:

Yu. T. Trifankov

Professor, Doctor of Historical Sciences, Professor of the Department of the Humanities and Social Sciences of Bryansk State Technical University, Honorary Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation, Honoured Scientist of Bryansk Region, Member of the Russian Military Historical Society

Статья поступила в редакцию 02.02.2022; одобрена после рецензирования 11.02.2022; принята к публикации 18.02.2022.

The article was submitted 02.02.2022; approved after review on 11.02.2022; accepted for publication on 18.02.2022.

Рецензент – Субетто А.И., д.э.н., д.ф.н., профессор Северо-Западного института управления РАНХиГС при Президенте РФ член редакционного совета журнала "Эргодизайн"

The reviewer is Subetto A.I., Doctor of Economics, Doctor of Philological Sciences, Professor of the North-Western Institute of Management, of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, member of the editorial board of the journal "Ergodesign".