

УДК 338.45

DOI: 10.12737/article_58f9c4da2abbe1.77999335

Д.В. Стрижаков, Е.Н. Стрижакова

УВЕЛИЧЕНИЕ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ КАК ГЛАВНЫЙ ФАКТОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА

Основной целью представленной статьи является анализ проблематики роста производительности труда в Российской Федерации. В рамках названной цели оценена эффективность исполнения ряда заданных ориентиров в отношении развития промышленности России, поставленных в «майских» Указах Президента России В.В. Путина. Проведен анализ потенциала экономического роста и повышения производительности труда в Российской Федерации с использованием критериев - динамика изменения коэффициента опережения и расчетная экономия фонда оплаты труда по эконо-

мике страны в целом и обрабатывающим производствам в частности. Проведен сравнительный анализ негосударственных инициатив в отношении исследования проблем роста производительности труда в Российской Федерации и за рубежом. Предложено к применению ряд зарубежных инструментов воздействия на систему стимулирования роста производительности труда в Российской Федерации.

Ключевые слова: промышленность, производительность труда, эффективность, заработная плата.

D.V. Strizhakov, E.N. Strizhakova

INCREASE OF LABOUR PRODUCTIVITY IN THE RUSSIAN FEDERATION AS THE MAIN FACTOR OF ECONOMIC GROWTH

Increase of labor productivity problems is considered. The main opportunities of implementation of the Russian President's Decree №596 of May 7, 2012 "On the long-term state economic policy" made towards improving labor productivity are analyzed, the main problems are identified. Using calculations based on "Long-term plan for social and economic development in the Russian Federation until 2030" it is shown that achievement of necessary growth of productivity at preservation of the current technological level is almost impossible, and growth of productivity is based more now on decreasing of the number of working population.

The calculated advance coefficient of the country's economy as a whole and for the processing production has made it possible to analyze the size of the possible economy of means received as a result of labor productivity increase. Labor undervaluation in the country in comparison with the western countries is a serious shortcoming. The main directions of labor productivity are shown; techniques according to which there is a possibility of increasing labor productivity within implementation of the President's Decree are presented.

Keywords: industry, labor productivity, efficiency, salary.

Введение

Эффективность функционирования и развития экономики любой страны неизбежно привязана к показателю темпов экономического роста. Данный факт вполне обоснован, поскольку именно экономический рост является основой увеличения благосостояния нации, следствием эффективного развития промышленного потенциала и эффективного использования ресурсов, источником решения социальных задач государства. При этом одной из ключевых составляющих экономического роста является положительная динамика увеличения производительности труда.

Производительность труда это основной показатель эффективности использования трудовых ресурсов и интенсивности производства. Под производительностью труда понимается его результативность, т.е. способность человека производить за единицу рабочего времени определенный объем продукции [1].

При этом существует две группы показателей, применяемых для анализа производительности труда. В первую группу обобщающих показателей относятся среднегодовая, среднедневная и среднечасовая выработка продукции одним рабочим или на одного работающего в стоимостном

выражении. Вторая группа частных показателей включает в себя затраты времени на производство единицы продукции определенного вида (трудоемкость продукции) или выпуск продукции определенного вида в натуральном выражении за один человеко-день или человеко-час.

Проблематику роста производительности труда в Российской Федерации уместно рассмотреть в следующем порядке. В первую очередь проанализировать государственные целевые установки, наличие предписывающих нормативных актов, государственных программ «дорожных карт». Исследовать уровень исполнения заданных параметров роста. Описать характер расхождения плановых и фактических показателей. Построить динамику изменения коэффициента опережения и экономии фонда оплаты труда по экономике страны в целом и обрабатывающим производствам в частности. Далее рассмотреть вопросы взаимодействия государственных структур и негосударственных инициатив в направлении роста производительности труда в России и за рубежом. В заключение внести предложения по направлениям использованию зарубежного опыта в условиях российской экономики.

Государственные целевые установки по увеличению производительности труда

Основные ориентиры государственной политики в отношении производительности труда закреплены Указом Президента РФ от 7 мая 2012 г. №596 «О долгосрочной государственной экономической политике». Так названным Указом определено: «увеличение производительности труда к 2018 году в 1,5 раза относительно уровня 2011 года» (подпункт «г» пункта 1), «создание и модернизация 25 млн. высокопроизводительных рабочих мест к 2020 году» (подпункт «а» пункта 1). Здесь следует подчеркнуть, что от исполнения названных показателей в высокой степени зависит выполнение всех «майских» Указов в целом, поскольку ассигнования на их выполнение не могут быть обеспечены в достаточном объеме без прироста доходов федерального и регио-

нальных бюджетов.

К сожалению, в настоящее время, на федеральном уровне комплексной государственной программы в отношении повышения производительности труда по принципу «дорожной карты» Правительством РФ не разработано и не принято.

На текущий момент документ системы стратегического планирования развития Российской Федерации затрагивающий вопросы производительности труда является «Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года» (далее Прогноз). Планировалось, что он будет определять направления и ожидаемые результаты социально-экономического развития Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в долгосрочной перспективе.

Проанализируем исполнение некоторых целевых установок, определенных названным Прогнозом (табл. 1) и Указом Президента РФ №596 от 7 мая 2012 года. При этом сведения о фактическом исполнении будем сопоставлять с консервативным вариантом развития, поскольку названный вариант ставит наименьшую планку в отношении количественных задач. Хотя, как указано в документе «сценарии консервативного и инновационного развития экономики не позволят достичь параметров, намеченных в Указе Президента Российской Федерации. В консервативном варианте не удастся решить в полной мере ни одной из стратегических задач. Так, слабая инвестиционная активность определит повышение доли валового накопления основного капитала в ВВП с 21 % в 2011 году максимально до 25 % в 2018 - 2020 годах. Рост производительности труда к 2018 году составит чуть более 30 % относительно уровня 2011 года».

Сценарий инновационного развития, конечно, обеспечивает более значительное улучшение качественных характеристик экономического развития при поддержании сбалансированного устойчивого роста. Вместе с тем, целевые показатели указов Президента Российской Федерации также достичь не удастся. В 2018 - 2020 годах доля инвестиций в основной капитал в

ВВП будет находиться в пределах 25 – 26 %, рост производительности труда к 2018 го-

ду относительно 2011 года составит всего 1,4 раза.

Таблица 1

Некоторые макроэкономические показатели Российской Федерации

Показатели	2011	2012	2013	2014	2015	2016
ВВП, млрд. руб. (в ценах 2011 года)	59698,1	61798,3	62588,9	63038,4	61249,4	61097,5
Прогноз темпа роста ВВП (консервативный вариант), %	-	103,6	103,6	103,6	103,6	103,6
Темп роста ВВП по отношению к предыдущему году (факт), %	-	103,5	101,3	100,7	97,2	99,8
Отношение ВВП отчетного года к ВВП в 2011 году (факт), %	-	103,5	104,8	105,6	102,6	102,3
Прогноз Инфляции (ИПЦ), консервативный вариант, %	5,5	5,5	5,5	5,5	5,5	5
Инфляция (ИПЦ, факт), %	6,1	6,57	6,47	11,35	12,91	5,39
Индекс производительности труда, %	103,8	103,5	101,8	100,9	96,8	нд
Отношение производительности труда отчетного года к производительности труда в 2011 году, %	-	103,5	105,4	106,3	102,9	нд

Форсированный сценарий развития характеризуется интенсификацией всех факторов экономического роста для достижения целевого параметра роста производительности труда к 2018 году в 1,5 раза относительно уровня 2011 года в условиях относительно стабильных мировых цен. Однако данный сценарий в текущих условиях не актуален.

Итак, судя по сведениям, приведенным в таблице 1, заданный консервативным сценарием темп роста ВВП не исполнялся ни за один анализируемый год, при этом темп роста равный 103,6 % консервативного сценария меньше инновационного (104,2 %) и значительно меньше форсированного сценария (соответственно 106 %). Кроме того, за последние два года вообще отмечено снижение ВВП.

Фактическая инфляция также превышает прогнозные значения консервативного сценария. Причем в 2014 и 2015 годах более чем в 2 раза.

Производительность труда в 2015 го-

ду в целом по России составила 102,9 % производительности труда в базовом 2011 году (целевое значение 2015 года не менее 126 %). Причем, если до 2015 года отмечался, хоть и депрессивный, но рост производительности, в 2015 году произошло значительное падение на 3,4 процентных пункта.

В свою очередь, по имеющимся данным за период 2012-2015 гг. количество высокопроизводительных рабочих мест возросло только на 413 тысяч.

Таким образом, исполнение Указа Президента РФ от 7 мая 2012 г. №596 маловероятно. При этом неутешительная сравнительная характеристика производительности труда в Российской Федерации относительно некоторых европейских стран представлена в табл. 2.

Повышение эффективности производства в России

В разрезе всей страны повышение эффективности производства возможно

при соблюдении опережения темпа роста производительности труда по сравнению с темпом роста заработной платы. Увеличение средней заработной платы тесно свя-

зано с повышением производительности труда, и, в свою очередь, правильная организация оплаты труда оказывает влияние на рост производительности труда.

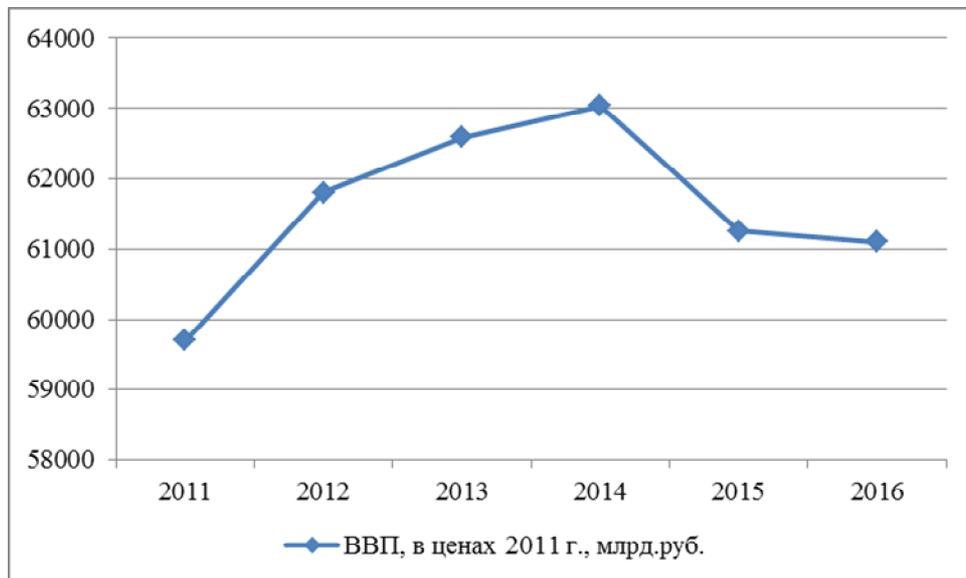


Рис. 1. Динамика изменения ВВП России, 2011 - 2016 гг.

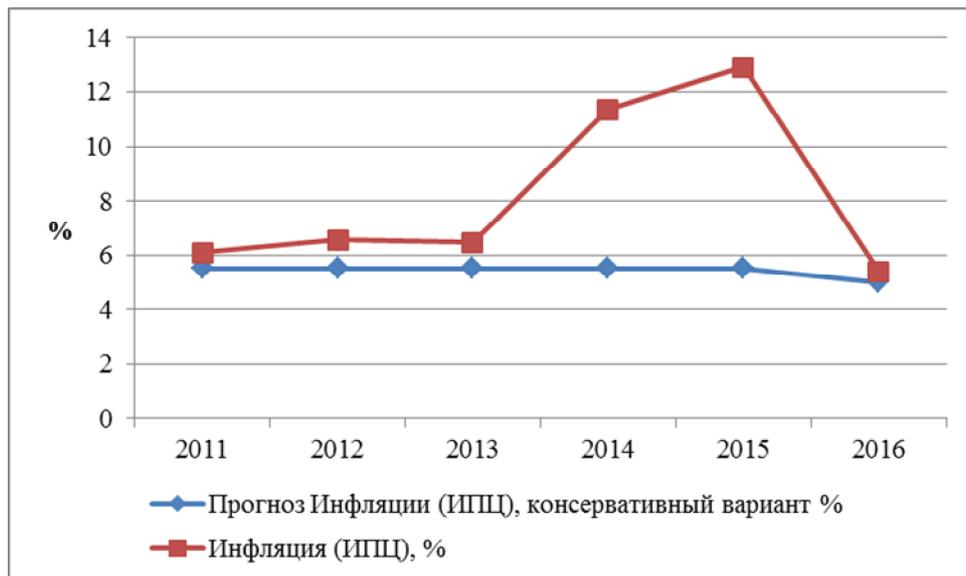


Рис. 2. Динамика прогнозной и фактической инфляции (ИПЦ) 2011 - 2016 гг.

Для определения соответствия воспользуемся коэффициентом опережения, определенном по формуле:

$$K_{оп} = \frac{I_{прт}}{I_{зп}}, \quad (1)$$

где $K_{оп}$ – коэффициент опережения,
 $I_{прт}$ – индекс роста производительности труда,
 $I_{зп}$ – индекс роста заработной платы.

Величина коэффициента опережения по всей экономике меньше 100 % в период 2003 – 2009 и 2012 годов, по обрабатывающим производствам меньше 100 % в 2003 - 2009 годах (рис. 3).

Настолько небольшое значение коэффициента опережения обусловлено низкими показателями роста производительности труда и в основном отрицательной (в сопоставимых условиях) динамикой изменения суммы начисленной заработной платы (рис. 4).

В Брянской области (рис. 5) коэффициент опережения в 2010 и 2012 годах принимает значения меньше 100 %, но по

итомам 2015 года отмечен его значительный рост почти до 120 %. Причины данного факта раскроем немного позже.

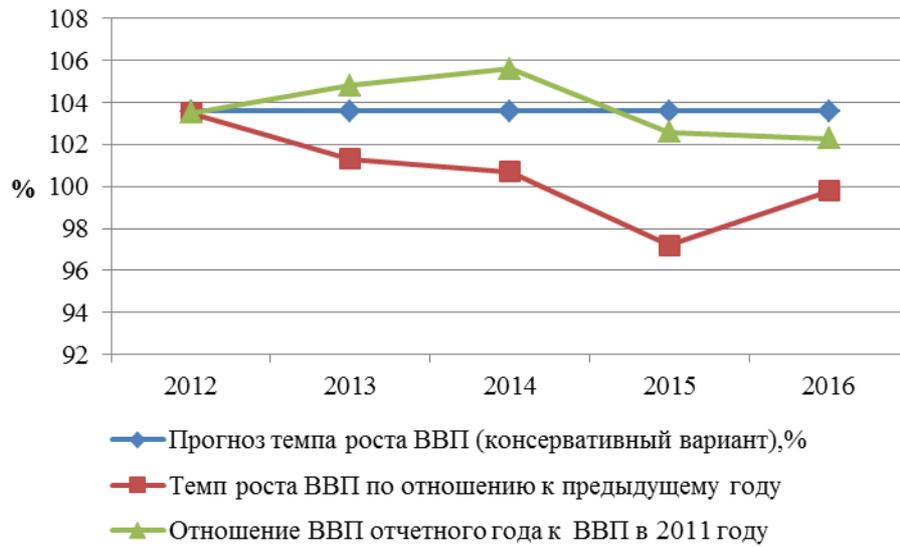


Рис. 3. Динамика темпа роста ВВП России 2012 - 2016 гг.

Таблица 2

Относительный уровень производительности труда по странам

	Россия	Германия	Норвегия	Финляндия	Швеция
Экономика в целом	100	244	316	236	250
Сельское хозяйство, охота, рыболовство	100	176	372	321	291
Промышленность	100	221	587	285	257
Строительство	100	211	239	286	227
Услуги, в том числе:	100	250	255	220	241
оптовая и розничная торговля, ремонт, гостиницы и рестораны, транспорт и связь	100	142	196	159	184
финансы, операции с недвижимым имуществом	100	194	197	173	179
другие услуги	100	503	482	405	448

Для того чтобы экономический рост осуществлялся на интенсивной основе производительность труда и заработная плата должны расти как в номинальном выражении, так и в сопоставимых условиях, при этом рост производительности должен обеспечиваться с большей скоростью, нежели рост заработной платы. Следует избегать ситуации, когда рост коэффициента опережения будет обусловлен не фактом опережения производительности, а падением уровня заработной платы. Если же производительность растет со ско-

ростью меньше, чем заработная плата, то происходит перерасход фонда заработной платы, снижение прибыли за счет роста себестоимости.

Далее определим сумму перерасхода или экономии денежных средств по формуле:

$$\Theta = \text{ФЗП} \frac{I_3 - I_W}{I_3}, \quad (2)$$

где Θ - величина экономии или перерасхода; ФЗП - фонд заработной платы; I_3 - индекс роста заработной платы; I_W - индекс роста производительности труда.

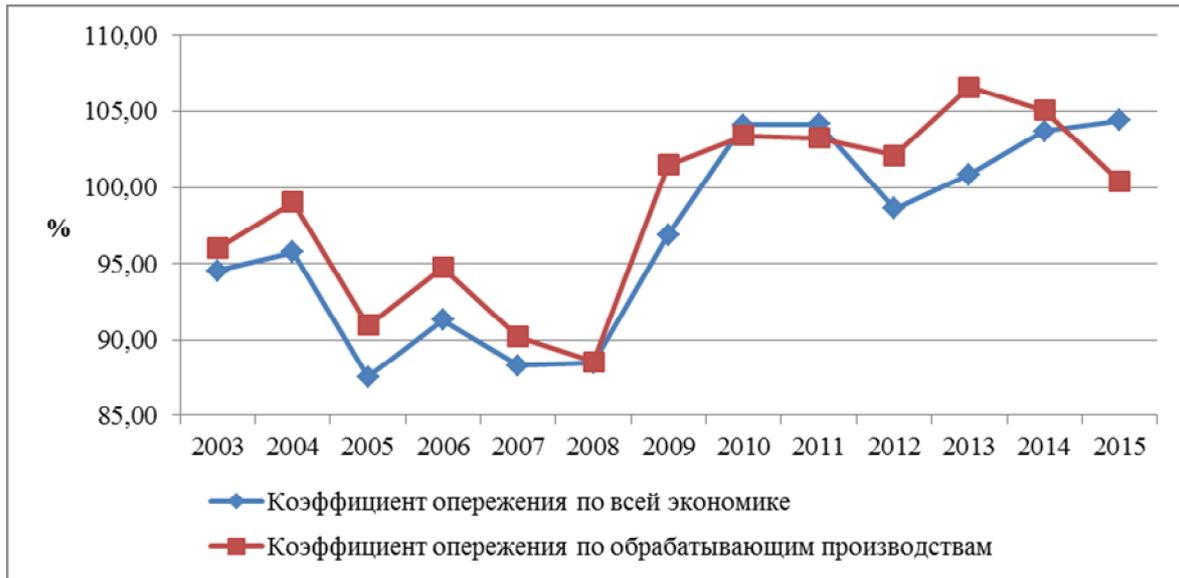


Рис.4. Динамика изменения коэффициента опережения по России, 2003 - 2015 гг.



Рис.5. Динамика изменения коэффициента опережения по Брянской области, 2009 - 2015 гг.

Представленные в табл. 3 - 4 результаты расчета экономии фонда заработной платы свидетельствуют о ее наличии в 2010-2011 и 2013-2015 годах. Однако данная экономия обусловлена не значительным ростом производительности (в 2015 году вообще было отмечено ее снижение по сравнению с 2011 годом на 3,4 процентных пункта), а, в основном, снижением (кроме 2013 года) реальной заработной платы.

С другой стороны, по Брянской области (табл. 4) экономия денежных средств в период 2009 – 2015 гг. наблюдалась в

2010 и 2012 годах, когда темп роста производительности превышал темп роста заработной платы. Наиболее значительная экономия наблюдалась в 2015 году, когда рост производительности на 6,4 % сопровождался значительным (на 11 %) падением реальной заработной платы.

Таким образом, названная ситуация входит в симптоматику серьезной макроэкономической дисфункции экономики России, а недооценка трудового ресурса по сравнению с западными странами приводит к «утечке» значительной величины человеческого капитала страны.

Таблица 3

Исходные данные, расчет коэффициента опережения и экономии средств по России и по обрабатывающим производствам, 2003 – 2015 гг.

Показатели	2003	2005	2007	2009	2011	2013	2015
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций в РФ, тыс. руб.	5498,5	8554,9	13593	18638	23369	29792	34030
Индекс производительности труда в РФ, %	107,0	105,5	107,5	95,9	103,8	101,8	96,8
Индекс инфляции, %	112,91	106,45	106,1	108,8	111,87	110,91	111,99
Темп роста заработной платы (в сопоставимых ценах), %	113,19	120,49	121,73	98,99	99,67	100,97	92,73
Коэффициент опережения по всей экономике	94,53	87,56	88,31	96,88	104,15	100,82	104,39
Индекс производительности труда в обрабатывающих производствах, %	108,8	106	108,4	95,9	105,6	106	96,5
Темп роста заработной платы (в сопоставимых ценах) обрабатывающих производств, %	113,32	116,50	120,18	94,52	102,30	99,42	96,14
Коэффициент опережения по обрабатывающим производствам	96,013	90,985	90,198	101,46	103,23	106,62	100,37
Численность занятых в РФ, тыс. чел.	66339,4	68339,0	70770,3	69410,5	70856,6	71391,5	72323,6
Зарботная плата в ценах 2002 года, руб.	4935	6613	9477	11109	10976	11631	10498
Экономия/перерасход, млн. руб.	227436	770412	1065444	298428	-371736	-81396	-383016

Таблица 4

Исходные данные и расчет экономии или перерасхода средств в Брянской области, 2009 – 2015 гг.

Показатели	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Численность занятых в Брянской области, тыс. чел.	568,4	598,6	598,8	611,7	605,1	603,2	595,4
Темп роста заработной платы (в сопоставимых ценах), %	95,1	103,2	103,4	113	106,6	100,9	88,96
Зарботная плата в ценах 2002 года, руб.	4642	4790	4953	5597	5966	6019	5355
Индекс производительности труда по Брянской области	105,9	95,3	105,3	110,3	109,1	103,0	106,4
Темп роста заработной платы (в сопоставимых ценах), %	95,1	103,2	103,4	113,0	106,6	100,9	89,0
Экономия/перерасход, млн. руб.	-3229	2852	-642	1006	-993	-894	-6269

Взаимодействие государственных структур и негосударственных инициатив

Следует отметить, что сегодня все больше организаций России заинтересованы в проведении работы по повышению производительности труда, однако в одиночку изменить ситуацию сложно. Необходимо эффективная государственная поддержка, развитие общественной инициативы, формирование специализированных объединений и союзов производителей, содействующих поиску и внедрению луч-

ших практик и методов повышения производительности, обмена опытом, обучению.

В настоящее время национальные центры или некоммерческие организации по повышению производительности труда существуют практически в каждой стране. Например, национальный центр повышения производительности труда Германии, Японский центр производительности труда для социально-экономического развития (*JPCSED*), Европейская ассоциация повышения производительности труда, Азиатская ассоциация повышения производи-

тельности труда. В России также по инициативе представителей науки, собственников предприятий и генеральных директоров, имеющих опыт повышения производительности труда на российских предприятиях, создано общественное объединение по повышению производительности труда. Однако, в отличие от зарубежных, российское объединение проходит только этап становления. Нельзя также не упомянуть, что в России создана комиссия Научного совета РАН по повышению производительности труда.

При этом в Российской Федерации до сих пор нет ясного представления о методах позволяющих исполнить Указ Президента от 7 мая 2012 г. №596 «О долгосрочной государственной экономической политике». В данной ситуации авторы считают целесообразным рекомендовать методику, разработанную Азиатской ассоциацией повышения производительности труда, изложенную в справочнике по производительности (*Handbook on Productivity*). Названной методикой предусмотрено фокусировать управляющее воздействие конкретных инициатив по повышению производительности на:

- работника (результативность и эффективность труда),
- продукт (качество и востребованность потребителем),
- процесс (результативность и эффективность планирования, производства, дизайна, поставки, сервисного обслуживания),
- политику (формирование благоприятной производственной и потребительской среды).

Отдельно выносятся межсекторальные инициативы, ориентированные на несколько направлений. Всего предлагается 31 инициатива по повышению производительности труда. Так в отношении работника рекомендуется следующее:

- развитие рационализаторской инициативы *Employee Suggestion Schemes* (рационализаторское предложение);
- внедрение бережливого менеджмента (*Lean Management System*) (*Toyota Management System*) посредством внедрения

бережливого производства *Lean Production System* (*Toyota Production System* (*TPS*));

- внедрение серии международных стандартов, содержащих требования и руководящие указания к разработке и внедрению систем менеджмента промышленной безопасности и охраны труда (*Occupational Health And Safety Standard* (*OHSAS*) 18000);

- внедрение стандартов социальной ответственности - оценки социальных аспектов систем менеджмента (*Social Accountability* (*SA*) 8000);

- вовлечение всех работников организации в процесс эффективного взаимодействия, в рабочее сотрудничество (*Workplace Cooperation*) по поиску и разрешению проблем, по реализации согласованных решений, по генерации идей и направлений действий.

Заключение

Подведем некоторые итоги. Целевые установки государственных инициатив в области экономического роста и роста производительности труда не исполняются. «Дорожная карта» на государственном уровне не разработана и не принята. Названная ситуация входит в симптоматику серьезной макроэкономической дисфункции экономики России, а недооценка трудового ресурса по сравнению с западными странами приводит к «утечке» значительной величины человеческого капитала страны.

Таким образом, внедрение зарубежного опыта по реализации мероприятий повышения производительности труда весьма актуально. Поскольку зарубежные апробированные методики могут позволить, во-первых, использовать нематериальные методы мотивации персонала, во-вторых, увеличивать производительность труда на основе интенсификации и «бережного» отношения к используемым ресурсам и факторам производства в противовес ее формального увеличения за счет уменьшения численности, как зачастую это бывает в Российской Федерации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/35260> (дата обращения: 22.06.2016).
2. Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года" (Министерство экономического развития Российской Федерации. URL: http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/prognoz/doc20130325_06 (дата обращения: 22.06.2016)..
3. Стрижаков, Д.В. Промышленная и инвестиционная политика на муниципальном уровне: уязвимые места / Д.В. Стрижаков, Е.Н. Стрижакова // ЭКО. - 2014. - №9. - С. 39 – 49.
4. Стрижакова, Е.Н. Основные механизмы реализации государственной промышленной политики экономически развитых стран /Е.Н. Стрижакова, Д.В. Стрижаков // Вестник Брянского государственного технического университета. - 2014. - № 2. - С. 130 – 137.
5. Стрижакова, Е.Н. Производительность труда в промышленности: факторы роста, резервы и модели/ Е.Н. Стрижакова // Экономика и предпринимательство. - 2014. - №11 (часть 4). - С. 493 – 497.
6. Стрижакова, Е.Н. Теоретические подходы к формированию промышленной политики: монография / Е.Н. Стрижакова. – Брянск: БГТУ, 2016. – 180 с.
7. Сухарев, О.С. Индустриальная политика: эволюция, институты и управление/ О.С. Сухарев, Е.Н. Стрижакова. - М.: ЛЕНАНД, 2015. - 160 с.
8. Сухарев, О.С. Производительность труда в промышленности: системная задача управления /О.С. Сухарев, Е.Н. Стрижакова // Экономика и предпринимательство. - 2014. - №8. - С. 389 – 402.
1. Order of the Russian President № 596 of May 7, 2012 "On the long-term state economic policy ". URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/35260> (date of address: 22.06.2016).
2. "Long-term plan for social and economic development in the Russian Federation until 2030" (Ministry of Economic Development of the Russian Federation. URL: http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/prognoz/doc20130325_06 (date of address: 22.06.2016).
3. Strizhakov, D.V. Industrial and investment policy at the municipal Level: weak spots / D.V. Strizhakov, E.N. Strizhakova // EKO. - 2014. - №9. - P. 39 – 49.
4. Strizhakova, E.N. Main realization mechanisms of the state industrial policy in economically developed country / E.N.Strizhakova, D.V. Strizhakov // Bulletin of Bryansk State Technical University. - 2014. - № 2. - P. 130 – 137.
5. Strizhakova, E.N. Productivity growth factors, reserves and models / E.N. Strizhakova // Economics and business. - 2014. - №11 (Part 4). - P. 493 – 497.
6. Strizhakova, E.N. Theoretical approaches to industrial policy formation: Monograph / E.N. Strizhakova. – Bryansk: BSTU, 2016. – 180 p.
7. Sukharev, O.S. Industrial policy: evolution, institutes and management / O.S. Sukharev, E.N. Strizhakova. - M.: LENAND, 2015. - 160 p.
8. Sukharev, O.S. Productivity in industry: system control problem / O.S. Sukharev, E.N. Strizhakova // Economics and business. - 2014. - №8. - P. 389 – 402.

Статья поступила в редколлегию 14.07.2016.

*Рецензент: д-р экон. наук, профессор,
директор института экономики и права
Брянского государственного университета
им. академика И.Г. Петровского
Горбов Николай Михайлович*

Сведения об авторах:

Стрижакова Екатерина Никитична

канд. экон. наук, доцент
кафедры «Экономика и менеджмент»
Брянского государственного
технического университета
E-mail: kathystr@inbox.ru

Стрижаков Дмитрий Валерьевич

канд. экон. наук, доцент
кафедры «Экономика и менеджмент»
Брянского государственного
технического университета,
E-mail: dimasval@mail.ru

Strizhakova Ekaterina Nikitichna

Can. Ec.,
Assistant Prof.
of the Dep. "Economics and management"
Bryansk State Technical University

Strizhakov Dmitry Valeryevich

Can. Ec.,
Assistant Prof.
of the Dep. "Economics and management"
Bryansk State Technical University