

УДК 330.341.2, 334.012

DOI: 10.12737/22170

В.В. Евенко, В.Ю. Солдатенков

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ – ЯКОРЬ ИЛИ БУКСИР ДЛЯ ЭКОНОМИКИ?

Проведен сравнительный и институциональный анализ институтов государственно-частного партнерства и несостоятельности (банкротства) в России. Которые могут оказывать значительное влияние на переход экономики России от модели

догоняющего роста к модели опережающего развития.

Ключевые слова: институт, государственно-частное партнерство, ГЧП, несостоятельность, банкротство, должник.

V.V. Yevenko, V.Yu. Soladatenkov

ECONOMIC INSTITUTIONS - ANCHOR OR TOWBOAT FOR ECONOMY?

Modern economic institutes, in particular, institutes of state-private partnership and insolvency and their influence upon ensuring a stable qualitative development of national economy are under consideration.

Institutes come out as fundamental factors of functioning economic systems in long-term and medium-term prospects. Market forces cannot function efficiently in inadequate and uncontrollable environment inasmuch as the operation of such forces is contradictory and frequently counter-productive.

Under a state-private partnership is understood a system of relations between a state sector (state or municipal authorities) and a private sector (business) legally and institutionally secured with the purpose of the development of socially and strategically meaningful branches of national economy to protect social interests and to increase competitiveness of industrial enterpris-

es at the heart of which underlying principles of equal rights, rational partnership, distribution of risks and proceeds, joint operations of state and private sectors.

The institution of insolvency (bankruptcy) is one of the most complicated institutions of market (mixed) economy as it combines in itself the components of cost-effectiveness and social trend.

Russia must have effective economic institutions including those of state-private partnership and insolvency (bankruptcy) for the transition from a model of an overtaking growth to the model of advanced development.

Key words: institution, state-private partnership, SPP, insolvency, bankruptcy, insolvent.

Введение

Общеизвестно, что П.А.Столыпин, занимавший должность Председателя Совета Министров Российской империи в 1906-1911 гг., сказал: «Дайте государству 20 лет покоя, внутреннего и внешнего, и вы не узнаете Россию!».

А.В.Улюкаев в должности министра экономического развития Российской Федерации в одном из интервью в июне 2015 г. отметил, что России понадобится минимум 50 лет устойчивого экономического роста, чтобы в войти в клуб экономических сверхдержав [12].

Однако история развития Российского государства даже за XX век показывает, что у России нет ни 20, ни тем более 50 лет

покоя. Более того, геополитическое положение и сложившиеся отношения с рядом стран-партнеров свидетельствуют о том, что Российской Федерации необходимо решать задачу обеспечения поступательного устойчивого социально-экономического развития, несмотря на кризисные явления как в самой России, так и за ее пределами.

В настоящей статье рассматриваются современные экономические институты, в частности институты государственно-частного партнерства и несостоятельности (банкротства), и их влияние на обеспечение устойчивого качественного развития национальной экономики.

Теоретико-методологической основой при написании данной статьи послужили работы Л.И.Абалкина, Д.Асемоглу, А.Р.Белоусова, С.Ю.Глазьева, Р.С.Гринберга, А.Л.Кудрина, Я.И.Кузьмина, Д.С.Львова, В.А.Мау, А.Д.Некипелова, Д.Норта, В.М.Полтеровича, А.П.Прохорова, В.В.Радаева, А.Н.Ряховской, О.С.Сухарева, М.Л.Хазина и других представителей научного и экспертного сообщества.

Согласно Дугласу Норту, институты – это «правила игры» в обществе, или, выражаясь более формально, созданные человеком ограничительные рамки, которые организуют взаимоотношения между людьми. Институты уменьшают неопределенность, структурируя повседневную жизнь. Они включают в себя формы барьеров и ограничений, созданных людьми для того, чтобы придать определенную (не обязательно эффективную) структуру человеческим взаимоотношениям [5, с. 17-18].

Институт государственно-частного партнерства

Под государственно-частным партнерством понимается законодательно и институционально закреплённая система отношений между государственным сектором (государственной или муниципальной властью) и частным сектором (бизнесом) с целью развития социально и стратегически значимых отраслей народного хозяйства для защиты общественных интересов и повышения конкурентоспособности промышленных предприятий, в основе которой лежат принципы равноправия, рационального партнерства, распределения рисков и доходов, объединения усилий государственного и частного сектора [2].

Сущность ГЧП проявляется через реализацию основных функций данного института, к которым относятся в том числе развитие стратегически и социально значимых отраслей народного хозяйства и соответствующей инфраструктуры (транспортной, электроэнергетической, жилищно-коммунальной, портовой, здравоохранения, спортивной и т.д.), повышение кон-

Институты выступают основополагающими факторами функционирования экономических систем в долго- и среднесрочной перспективе. Силы рынка не могут эффективно работать в неадекватной и нерегулируемой среде, поскольку функционирование таких сил противоречиво и зачастую контрпродуктивно.

Итоги социально-экономического развития России 1990-х годов достаточно наглядно показали, что пущенные на самотек рыночные силы в условиях слабости государственных институтов хотя и позволяют решать некоторые задачи, связанные с достижением текущей сбалансированности экономики, в частности проблемы дефицитов на товарных рынках, но не могут обеспечить устойчивого сбалансированного развития [4].

Именно институты ГЧП и банкротства сочетают в себе механизмы планирования и рыночной самоорганизации и могут стать одними из ключевых инструментов реализации программы модернизации и опережающего развития экономики России.

конкурентоспособности промышленных предприятий и социальной защищенности населения посредством предоставления экономическим агентам продукции стратегически и социально значимых отраслей народного хозяйства (в том числе транспортной системы, электроэнергетики, жилищно-коммунального хозяйства) по регулируемым и приемлемым ценам [1; 3].

Институт ГЧП получил значительный импульс к развитию. 13.07.15 принят Федеральный закон № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон о ГЧП).

К настоящему времени в России реализуется несколько десятков ГЧП-проектов, наиболее крупными из которых является развитие Западного скоростного диаметра (Санкт-Петербург), Центральной кольцевой автомобильной дороги (Московская область), аэропорта «Пулково»

(Санкт-Петербург). Однако потенциал института государственно-частного партнер-

ства используется не в полном объеме.

Институт несостоятельности (банкротства)

Институт несостоятельности (банкротства) является одним из наиболее сложных институтов рыночной (смешанной) экономики, поскольку он сочетает в себе компоненты экономической эффективности и социальной направленности.

Содержание института банкротства – прежде всего экономическое и социальное, а с позиции формы отличительной особенностью данного института является высокая степень его правового регулирования.

Современные экономические реалии и международный опыт свидетельствуют о том, что к основным функциям института банкротства относятся:

1) создание условий для сохранения жизнеспособного конкурентоспособного предприятия (бизнеса), испытывающего временные финансовые затруднения;

2) содействие восстановлению платежеспособности стратегически значимых для национальной экономики организаций;

3) предупреждение совершения правонарушений в сфере экономики (несостоятельности (банкротства), предпринимательства и т.п.) и применения института банкротства для уклонения от исполнения своих обязательств перед кредиторами;

4) поддержание баланса интересов между должником, кредиторами и иными лицами, участвующими в деле о банкротстве;

5) обеспечение справедливого удовлетворения требований кредиторов должника;

6) финансовая реабилитация и ресоциализация добросовестного гражданина, являющегося неплатежеспособным.

Отдельные эксперты зачастую не уделяют должного внимания анализу и освещению социальной составляющей института банкротства. При этом в рамках применения института банкротства должны даваться ответы на конкретные вопросы: «Куда трудоустроить работников, вы-

свободившихся в связи с банкротством их работодателя?», «Как сохранить производственные цепочки (кооперационные связи) между контрагентами, один из которых является неплатежеспособным?», «Каким образом не допустить ущерба национальной экономике, вызванного банкротством предприятия (бизнеса)?». Институт несостоятельности (банкротства), наряду с институтами государственно-частного партнерства, концессии и другими институтами развития [1; 2; 11], выполняет ряд важных явных и латентных функций социального характера, которые напрямую корреспондируют с целями его функционирования.

За недавно прошедшие годы институт несостоятельности (банкротства) получил качественное развитие.

Федеральным законом от 29.12.14 № 476-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника» в Федеральный закон от 26.10.02 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) внесены изменения, регулирующие порядок осуществления процедуры банкротства в отношении гражданина-должника. Впоследствии ряд положений законодательства о банкротстве гражданина были уточнены Федеральным законом от 29.06.15 № 154-ФЗ.

В таблице представлена статистика количества заявлений, поступивших в арбитражные суды, о признании должников банкротами в сравнении с количеством прекращенных производств по делу о банкротстве в связи с погашением задолженности в процедурах финансового оздоровления и внешнего управления в период с 2008 по 2015 год.

Таблица

Информация о количестве заявлений, поступивших в арбитражные суды, о признании должников банкротами в сравнении с количеством прекращенных производств по делу о банкротстве в связи с погашением задолженности в процедурах финансового оздоровления и внешнего управления в период с 2008 по 2015 годы [6; 7]

| Год | Количество заявлений, поступивших в арбитражные суды, о признании должников несостоятельными (банкротами) | Количество дел о банкротстве, по которым проводилась процедура финансового оздоровления | | Количество дел о банкротстве, по которым проводилась процедура внешнего управления | |
|------|---|---|--|--|--|
| | | Всего | Из них прекращено в связи с погашением задолженности | Всего | Из них прекращено в связи с восстановлением платежеспособности (в связи с удовлетворением требований кредиторов) |
| 2012 | 40 864 | 92 | 3 | 922 | 25 |
| 2013 | 31 921 | 67 | 4 | 803 | 15 |
| 2014 | 41 996 | 22 | 4 | 381 | 18 |
| 2015 | 50 779 | 36 | 0 | 413 | 14 |

Дискуссия о необходимости развития в России института банкротства физических лиц (гражданина-должника) шла достаточно давно в экспертных кругах и освещалась в ряде статей [8; 9; 10]. И современные реалии показали, что институт банкротства гражданина уже получил достаточно широкое распространение в России. По данным системы «Электронное правосудие», за период с 1 октября 2015 г. по 21 мая 2016 г. в арбитражные суды поступило свыше 20 тысяч заявлений о банкротстве граждан.

Представленная статистика свидетельствует о том, что эффективность применения реабилитационных процедур в делах о банкротстве невелика и обуславливает целесообразность расширения применения механизмов, с помощью которых у должника – юридического лица появится возможность предотвратить утрату своей платежеспособности и финансовой устойчивости.

Что общего между собой имеют институты государственно-частного партнерства и несостоятельности (банкротства)?

Во-первых, институты ГЧП и банкротства могут применяться в различных отраслях экономики, от здравоохранения и образования до военно-промышленного комплекса и стратегически значимых отраслей. При этом использование данных институтов носит проектный характер, то

есть они применяются не абстрактно, а в отношении конкретных хозяйствующих субъектов.

Во-вторых, при правовом и добросовестном применении институтов государственно-частного партнерства и несостоятельности (банкротства) исключается по-

лучение сверхприбыли экономическими агентами. В самом содержании института ГЧП исключается получение сверхприбыли частным сектором, а ситуация с банкротством должника подразумевает, что кредиторы не только могут не получить прибыли вовсе, а могут получить прямые убытки в связи с банкротством их контрагента-должника.

В-третьих, эффективное функционирование институтов ГЧП и банкротства зависит от качества нормативно-правовой базы, которой регулируется деятельность этих институтов. В условиях недостаточно проработанных законодательных актов рассматриваемые институты просто не способны развиваться.

В-четвертых, в работе институтов государственно-частного партнерства и несостоятельности (банкротства) требуется активное участие государства. Рынок не только не способен, но и не должен обеспечивать баланс интересов лиц, участвующих в правоотношениях ГЧП и банкротства. Этот баланс интересов способно обеспечить только государство с помощью надлежащего регулирования соответствующих правоотношений и судебной системы.

Кроме того, для обеспечения качественного развития институтов ГЧП и банкротства необходима концепция их совершенствования (модернизации). Другими словами, должен быть определен вектор целей (эталонное состояние институтов), к которому необходимо стремиться. В отсутствие такой концепции законодатель обречен топтаться на месте, а экономические агенты – функционировать в условиях неоправданно высокой неопределенности.

В-пятых, наиболее важным аспектом, обеспечивающим эффективное функционирование рассматриваемых институтов, является возможность кредитования предприятий и организаций, реализующих ГЧП-проекты, на долгосрочной основе (более трех лет) по ставкам, близким к нулевым. Дороговизна кредитов напрямую сказывается на цене товаров (работ, услуг), производимых в рамках ГЧП-проекта, а также является ключевым фактором эф-

фективности проекта государственно-частного партнерства.

Вместе с тем предприятие (бизнес), имеющее временные финансовые затруднения, априори не в состоянии своевременно и в полном объеме обслуживать свои кредитные обязательства и нуждается в перекредитовании. Статья 9 Закона о банкротстве устанавливает конкретный перечень оснований, при наступлении которых руководитель должника обязан подать заявление о банкротстве. В противном случае возрастают риски привлечения контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности в порядке статьи 10 Закона о банкротстве, а также оспаривания в соответствии с положениями главы III.1 Закона о банкротстве действий по выплате задолженности по кредитному договору в случае, если такие действия были совершены в ущерб интересам других кредиторов.

В-шестых, для эффективной реализации возможностей институтов ГЧП и банкротства требуется высокая квалификация лиц, обеспечивающих и участвующих в применении данных институтов. Правовое регулирование обоих институтов непростое. Правоприменительная практика Закона о ГЧП формируется. Закон о банкротстве постоянно развивается и совершенствуется, за годы его применения сформировалась обширная судебная практика по делам о банкротстве. Работа с названными институтами требует не только узкоспециальных знаний, но и системных междисциплинарных представлений о реалиях финансово-хозяйственной деятельности на стыке экономики и права.

В-седьмых, институты государственно-частного партнерства и несостоятельности (банкротства) могут эффективно функционировать только в условиях развитой институциональной среды, и одновременно эти институты сами образуют гармоничную институциональную среду национальной экономики для экономических агентов. Другими словами, состояние институтов ГЧП и банкротства является зеркалом для экономики.

Проведенный сравнительный и институциональный анализ институтов госу-

дарственно-частного партнерства и несостоятельности (банкротства) показал, что в своем развитии рассматриваемые институты имеют схожие трудности (отсутствие концепции развития институтов, чрезмер-

Заключение

Потенциал институтов государственно-частного партнерства и несостоятельности (банкротства) используется в России не в полном объеме. При этом на пути развития данных институтов стоят проблемы схожего характера. Вместе с тем за счет качественного развития и расширения применения институтов ГЧП и банкротства возможно дальнейшее сохранение и развитие стратегически и социально значимой инфраструктуры, недопущение утраты платежеспособности системообразующих предприятий, улучшение условий ведения бизнеса и инвестиционного климата и т.д.

Современные экономические институты, в том числе институты государственно-частного партнерства и несостоятельности (банкротства), призваны сочетать в себе экономическую эффективность и сохранение своей социальной значимости. Они должны быть якорем, который не дает течению унести национальную экономику в неверном направлении, и од-

но высокие ставки кредитования, недостаток кадров, имеющих одинаково высокую квалификацию в сферах экономики и юриспруденции, и др.).

новременно выступать буксиром, движущим экономический корабль, когда его силовая установка по каким-то причинам перестала функционировать.

План и рынок – это способы достижения цели, которой является обеспечение устойчивого и качественного развития национальной экономики. Противопоставлять инструменты планирования и рыночные механизмы нецелесообразно и контрпродуктивно. Экономические институты призваны сбалансировать методологию стратегического планирования и рыночной самоорганизации для обеспечения эффективного регулирования национальной экономики. Только сочетая механизмы плана и рынка, возможно обеспечить развитие институтов ГЧП и банкротства.

Россия должна иметь эффективные экономические институты, в том числе государственно-частного партнерства и несостоятельности (банкротства), для перехода от модели догоняющего роста к модели опережающего развития.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Евенко, В.В. Инновации в подготовке руководителей для жилищно-коммунального хозяйства и оценка их интеллектуального капитала / В.В.Евенко, А.В.Зевако, А.Г.Подвесовский // Вестник Брянского государственного технического университета. - 2013. - № 4 (40). - С. 159-163.
2. Евенко, В.В. Государственно-частное партнерство: альянс скипетра и капитала / В.В.Евенко, В.Ю.Солдатенков // Вестник Брянского государственного технического университета. - 2008. - № 3. - С. 102-107.
3. Евенко, В.В. Государственно-частное партнерство как инструмент развития инновационной экономики / В.В.Евенко, В.Ю.Солдатенков // Экономическая психология инновационного менеджмента: сб.тр.межрегион.науч.-практ. Internet-конф. / Брянск: БГТУ, 2008. - С.37-42.
4. Кузнецов, Б.В. Эволюция государственной промышленной политики в России / Б.В.Кузнецов, Ю.В.Симачев // Журнал Новой экономической ассоциации. - 2014. - № 2 (22). - С. 152-178.
5. Норт, Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д.Норт; Пер. с англ. А.Н.Нестеренко; предисл. и науч. ред. Б.З.Мильнера. - М.: Фонд экон.кн. «Начала», 1997. - 180 с. - (Современная институционально-эволюционная теория).
6. Отчеты о работе арбитражных судов субъектов Российской Федерации по рассмотрению дел о банкротстве в 2015 году, в 2014 году. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 15.05.2016).
7. Сведения о рассмотрении арбитражными судами Российской Федерации дел о несостоятельности (банкротстве) в 2010-2013 гг. URL: <http://www.arbitr.ru/press-centr/news/totals/> (дата обращения: 15.05.2016).
8. Солдатенков, В.Ю. Банкротство физических лиц в России: с 2015 года или позднее? / В.Ю.Солдатенков // Налоговая политика и практика. - 2014. - № 3 (135). - С. 76-79.

9. Солдатенков, В.Ю. Банкротство физических лиц: реалии ближайшего будущего / В.Ю.Солдатенков // Налоговая политика и практика. – 2012. - № 8 (116). – С. 28-31.
10. Солдатенков, В.Ю. Институт банкротства гражданина-должника заработает с 1 октября / В.Ю.Солдатенков // Налоговая политика и практика. – 2015. - № 8 (152). – С. 22-25.
11. Солдатенков, В.Ю. Российский опыт применения концессионной формы хозяйствования: исторический анализ / В.Ю.Солдатенков // Проблемы современной экономики. – 2010. - № 3. – С. 433-436.
12. Улюкаев отвел России 50 лет на превращение в экономическую супердержаву – URL: <http://top.rbc.ru/economics/09/06/2015/5577313a9a794793f5619461> (дата обращения: 21.05.2016).
1. Yevenko, V.V. Innovations in leaders training for housing and municipal economy and assessment of their intelligent capital / V.V. Yevenko, A.V. Zevako, A.G. Podvesovsky // *Bulletin of Bryansk State Technical University*. - 2013. - № 4 (40). – pp. 159-163.
2. Yevenko, V.V. State-private partnership: alliance of scepter and capital / V.V. Yevenko, V.Yu. Soldatenkov // *Bulletin of Bryansk State Technical University*. – 2008. - № 3. – pp. 102-107.
3. Yevenko, V.V. State-private partnership as tool of innovation economy development / V.V. Yevenko, V.Yu. Soldatenkov // *Economic psychology of innovation management: Proceedings of Inter-Regional Scientific-Practical Internet Conf.* / Bryansk: BSTU, 2008. – pp. 37-42.
4. Kuznetsov, B.V. Evolution of state economic policy in Russia / B.V. Kuznetsov, Yu.V. Simachev // *Journal of New Economic Association*. – 2014. - № 2 (22). – pp. 152-178.
5. North, D. Institutions, institutional changes and economy functioning / D.North; Transl. from Engl. A.N. Nesterenko; Preface and scientif. ed. B.Z. Milner. – М.: Fund of Ec. С. “Principles”, 1997. – pp. 180. – (*Modern Institutional-Evolution Theory*).
6. *Reports of Arbitration Tribunals Activities of Subjects of the Russian Federation on Legal Investi-*
7. *gation of Bankruptcy in 2014, 2015*. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (address date: 15.05.2016).
7. *Information of Legal Investigation on Insolvency in 2010-2013 by Arbitration Tribunals of the Russian Federation* URL: <http://www.arbitr.ru/press-centr/news/totals/> (address date: 15.05.2016).
8. Soldatenkov, V.Yu. Private individual insolvency in Russia: since 2015 or later? / V.Yu. Soldatenkov // *Taxation Policy and Practice*. – 2014. - № 3 (135). – pp. 76-79.
9. Soldatenkov, V.Yu. Private individual insolvency: challenges of near future / V.Yu. Soldatenkov // *Taxation Policy and Practice*. – 2012. - № 8 (116). – pp. 28-31.
10. Soldatenkov, V.Yu. Institution of citizen-insolvent bankruptcy will come into force on the 1st of October / V.Yu. Soldatenkov // *Taxation Policy and Practice*. – 2015. - № 8 (152). – pp. 22-25.
11. Soldatenkov, V.Yu. Russian experience in application of concession form of management: historical analysis / V.Yu. Soldatenkov // *Modern Economy Problems*. – 2010. - № 3. – pp. 433-436.
12. *Ulyukaiev Gave Russia 50 Years for Transformation into Economic Super-Power* – URL: <http://top.rbc.ru/economics/09/06/2015/5577313a9a794793f5619461> (address date: 21.05.2016).

Статья поступила в редколлегию 15.03.2016.

Рецензент: д.т.н., профессор Брянского государственного технического университета
Ерохин Д.В.

Сведения об авторах:

Евенко Владимир Владимирович, к.т.н., доцент кафедры «Экономика и менеджмент» Брянского государственного технического университета, e-mail: v.v.evenko@gmail.com.

Солдатенков Вадим Юрьевич, к.т.н., доцент кафедры «Стратегический и антикризисный менеджмент» Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, e-mail: s.v.yu@inbox.ru.

Yevenko Vladimir Vladimirovich, Can.Eng., Assistant Prof. of the Dep. “Economy and Management” of Bryansk State Technical University, e-mail: v.v.evenko@gmail.com.

Soldatenkov Vadim Yurievich, Can.Eng., Assistant Prof. of the Dep. “Strategic and Antirecessionary Management” of Financial University under the Government of the Russian Federation, e-mail: s.v.yu@inbox.ru.