

УДК 378.4

Н.В.Женчевская, В.В. Спасенников

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ОХРАНЫ РЕЗУЛЬТАТОВ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ

Показано, что управление развитием малого инновационного бизнеса связано с оценкой принимаемых мер поддержки. Осуществлен сравнительный анализ принципов статистического учета малого предпринимательства в России и за рубежом. Представлены показатели защиты результатов инновационной деятельности в виде объекта коммерческой тайны (ноу-хау) и других видов интеллектуальной собственности.

Ключевые слова: малый инновационный бизнес, статистика инноваций, малое предпринимательство, индикаторы инновационной деятельности, интеллектуальная собственность.

Медленное развитие инновационной составляющей в российской экономике, существенно тормозящее реализацию курса на модернизацию в условиях санкций со стороны США и стран ЕС, заставляет задуматься над недостаточно эффективным регулированием данной сферы, отсутствием необходимой институциональной среды. В конце декабря 2013 г. Президент России дал Правительству Российской Федерации поручение разработать и утвердить систему мер, позволяющих отказаться от использования старых и уже неэффективных технологий и внедрить современные технологии, предусмотрев в том числе меры технического и экологического регулирования [1]. Это далеко не первая попытка придать инновационное ускорение отечественной экономике. Еще в конце 1990-х годов в руководстве России созрело понимание того, что инновационная деятельность становится важнейшим системным фактором экономического развития, формирования конкурентных преимуществ экономики и обеспечения национальной безопасности России. В соответствии с этим неоднократно предпринимались попытки законодательного регулирования и стимулирования инновационной деятельности.

В 1997 г. группа членов Совета Федерации и депутатов Госдумы предложила проект закона «Об инновационной деятельности в Российской Федерации». В 1999 г. закон «Об инновационной деятельности и государственной инновационной политике» был принят Государственной Думой, однако в дальнейшем он был отклонен. Всего в 1997-2010 гг. в Государственную Думу вносились пять различных законопроектов об инновационной деятельности. Неоднократно корректировалось и налоговое законодательство, куда вносились изменения, направленные на формирование благоприятных налоговых условий для финансирования инновационной деятельности.

Значительная роль в развитии инновационной составляющей российской экономики принадлежит малым предприятиям. По сравнению с крупными и средними фирмами малые предприятия имеют ряд существенных преимуществ, способствующих созданию и продвижению инноваций, в том числе [1]:

- тесное взаимодействие с потребителями, лучшее понимание их потребностей;
- более гибкое реагирование на изменения спроса;
- возможность производить небольшие партии продукции, а также предоставлять специфические услуги, что не всегда бывает выгодно крупным компаниям.

Следует отметить, что в различных странах к предприятиям малого бизнеса относятся разные категории компаний. В США к малому бизнесу относится достаточно обширная группа предприятий с численностью персонала до 499 человек. В Канаде малыми предприятиями считаются фирмы с численностью персонала до 49 человек в сфере услуг и до 5 человек в сфере производства. В Японии в сфере производства малыми предприятиями считаются фирмы с численностью персонала до 20, а в других видах деятельности – до 5

человек. В Великобритании к малому бизнесу относят фирмы с численностью персонала до 49 человек, а в Германии – до 9 человек. Во Франции и Италии малый бизнес подразделяется на малые и микропредприятия с численностью персонала до 49 и до 9 человек соответственно [1].

В России, в отличие от других стран, к предприятиям малого бизнеса относятся юридические лица с численностью занятых не более 100 человек и выручкой, не превышающей 400 млн руб. в год. В отечественной практике в составе малых предприятий выделяется также микропредприятия – юридические лица с численностью занятых, не превышающей 15 человек, и выручкой не более 60 млн руб. в год. Таким образом, под собственно малыми предприятиями (без микропредприятий) понимаются юридические лица с численностью занятых 16-100 человек и ежегодной выручкой 60-400 млн руб. в год [1].

Сбор официальной статистической информации по инновационной деятельности на территории Российской Федерации осуществляется Федеральной службой государственной статистики (Росстатом) в рамках федерального статистического наблюдения на основе форм статистической отчетности организаций. Существует ряд статистических форм, позволяющих опросить предприятия и организации о тех или иных аспектах инновационной, научной и другой деятельности.

Основной формой статистической отчетности организаций по инновационной деятельности является форма №4-инновация «Сведения об инновационной деятельности организации». Однако данная форма предназначена для отчетности крупных и средних предприятий. Инновационная активность малых предприятий (кроме микропредприятий) обследуется Росстатом на основе формы №2-МП инновация «Сведения о технологических инновациях малого предприятия», которая представляет собой сильно сокращенную версию базовой формы №4-инновация.

В табл. 1 представлено сравнение показателей данных двух форм. Форма № 2-МП инновация начинается с ряда вопросов о стоимости произведенной инновационной продукции, в которой выделяется вновь внедренная и усовершенствованная. Однако в целом анкета формы №2-МП инновация сфокусирована на вопросах, касающихся различной характеристики затрат малых предприятий на осуществление технологических инноваций. Под расходами на технологические инновации понимаются затраты на продуктовые инновации (создание технологически новой или значительно усовершенствованной продукции) или расходы на процессные инновации (внедрение технологически новых или значительно усовершенствованных производственных методов).

В настоящее время зарубежные исследователи пришли к выводу о том, что значительная часть инноваций в секторе услуг не охватывается должным образом концепцией технологических продуктовых и процессных инноваций. Как отмечается в «Руководстве Осло», «представления о том, что есть инновация, сейчас расширились, включив два новых типа: маркетинговую и организационную инновации». Однако данное изменение не было отражено в обследованиях российских малых предприятий. Как видно из табл. 1, форма № 2-МП не содержит вопросов о маркетинговых и организационных инновациях в малых предприятиях.

Обследование инновационной деятельности малых предприятий проводится по меньшему кругу предприятий, чем наблюдение за инновационной деятельностью крупных и средних организаций. По форме № 2-МП инновация отчитываются малые предприятия, зарегистрированные по видам экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых», «Обрабатывающие производства», «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды». Малые предприятия, работающие в секторе услуг, не включаются в круг организаций, отчитывающихся по форме № 2-МП инновация. Этим объясняется нацеленность вопросов формы № 2-МП на технологические инновации

и отсутствие в ней разделов, посвященных маркетинговым и организационным инновациям.

Таблица 1

Система статистических показателей форм
№4-инновация и №2-МП инновация

Совокупность статистических показателей	Наличие в исследуемых формах статистической отчетности	
	Форма №4–инновация	Форма №2-МП инновация
Инновационная продукция, услуги	+	+/-
по уровню новизны	+	+
по уровню конкурентоспособности	+	-
Затраты на технологические инновации	+	+/-
по видам инновационной деятельности	+	+
по источникам финансирования	+	+
по типам инноваций	+	-
Научно-исследовательские подразделения	+	-
Результаты инновационной деятельности	+	-
влияние на рынки сбыта	+	-
повышение качества продукции	+	-
экономия затрат	+	-
Факторы, препятствующие инновациям	+	-
Источники информации для формирования инновационной политики	+	-
Кооперация в инновационной деятельности	+	-
Технологический обмен	+	-
Методы защиты научно-технических разработок	+	-
Организационные, маркетинговые и экологические инновации	+	-
Затраты на организационные, маркетинговые и экологические инновации	+	-

Малый бизнес является важным двигателем инновационной деятельности в регионах России по следующим причинам [5-7]:

- Часто малые предприятия служат стартовой площадкой для становления крупных и средних предприятий, при этом инновационность малых предприятий является одним из важнейших условий их успеха и роста.

- Относительно низкий уровень затрат на создание малых инновационных предприятий снижает порог вхождения на рынок для ученых и предпринимателей, намеренных осуществлять коммерциализацию результатов научных исследований, что способствует занятости населения (в первую очередь высококвалифицированных специалистов).

- Вследствие принятия Федерального закона от 02.08.2009 г. № 217-ФЗ малые предприятия становятся важным инструментом коммерциализации результатов научных исследований, проводимых в научных и образовательных организациях.

- Малый инновационный бизнес способствует развитию инновационной культуры в регионе и стране, формированию сообщества предпринимателей и специалистов в инновационной сфере.

Малый бизнес оказывает специфические услуги для средних и крупных предприятий и организаций (в сфере инжиниринга, промышленного дизайна, ИКТ, поставки комплектующих и т. д.), образуя вокруг таких предприятий сетевые и кластерные структуры.

Как показано в целом ряде экономико-психологических исследований в сфере инновационного менеджмента, анализ инновационной деятельности малого бизнеса в России и зарубежных странах существенно отличается по методам сбора экспертной и статистической информации [2-4 и др.].

Исследование инновационной активности малых предприятий в зарубежных странах осуществляется на основе двух методов сбора статистической информации: государственных обследований инновационной активности предприятий (в Европейском Союзе – Community Innovation Survey, в США – Business R&D and Innovation Survey, в Японии – Japanese National Innovation Survey) и обследований инновационной активности различными частными организациями (обычно на основе опросов экспертов) [1].

Одним из наиболее успешных методов мониторинга инновационной деятельности малых предприятий можно назвать инновационный обзор Европейского Союза (Community Innovation Survey – CIS), результаты которого используются для составления таких известных рейтингов инновационного развития, как Innovation Union Scoreboard и Regional Innovation Scoreboard.

Стоит отметить, что гармонизированную анкету CIS нельзя назвать большой с точки зрения ее объема – около 80 вопросов, сгруппированных в 12 разделов [1]:

- 1) общая информация о предприятии;
- 2) продуктовые инновации;
- 3) процессные инновации;
- 4) текущая или завершенная инновационная активность в секторе процессных и продуктовых инноваций;
- 5) инновационная активность и затраты на продуктовые и процессные инновации;
- 6) источники информации и сотрудничество в секторе продуктовых и процессных инноваций;
- 7) цели продуктовых и процессных инноваций;
- 8) факторы, препятствующие внедрению продуктовых и процессных инноваций;
- 9) организационные инновации;
- 10) маркетинговые инновации;
- 11) творческий потенциал и навыки;
- 12) базовая экономическая информация о предприятии.

Таким образом, анкета Европейского Союза включает в себя вопросы по таким основным аспектам инновационной деятельности, как внедрение технологических инноваций (продуктовых и процессных), внедрение маркетинговых и организационных инноваций, выявление основных факторов, которые негативно сказываются на инновационной активности предприятий, и т. д.

Обследование CIS является выборочным и включает опрос предприятий из самых различных отраслей, которые делятся на обязательные и дополнительные. В этом обследовании участвуют как крупные и средние предприятия, так и малые (кроме микропредприятий).

Большинство вопросов в анкете CIS предполагают возможность только бинарного выбора (например: «За последние три года, с 2012 по 2014 год, ваше предприятие внедрило новый или значительно усовершенствованный продукт/услугу?» – «Да/нет») или выбора из заданного списка ответов (например: «Степень важности какого-либо фактора» – «Высокая/средняя/низкая»), что значительно упрощает заполнение формы и, соответственно, положительно сказывается на качестве предоставляемого материала. К вопросам, ответ на которые предполагает внесение количественных данных, относятся следующие:

- доля новых или значительно усовершенствованных продуктов / услуг за последние три года, которые являются новыми для рынка/фирмы; доля продуктов / услуг, которые не были изменены или были незначительно изменены за последние три года;

- объем затрат на научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки в зависимости от типа расходов (капитальные затраты на строительство зданий и оборудование; затраты на проведение исследований и разработок вне фирмы; приобретение машин, оборудования и программного обеспечения; приобретение внешних знаний);

- оборот компании;

- средняя численность работников компании.

Стоит также отметить доступность обработанных и деперсонифицированных данных. Помимо основного сайта Евростата, где существует возможность получения агрегированных данных по странам в зависимости от периода по самым различным параметрам, существует также возможность получения деперсонифицированных микроданных. Последний аспект является очень важным, поскольку свидетельствует о направленности политики статистической службы Европейского Союза на сотрудничество как с отдельными учеными и исследователями, так и с научными организациями. В России таких возможностей Росстат не предусматривает, что существенно затрудняет проведение качественных экономических исследований в области инновационной активности предприятий, в том числе и малых [8].

Особую озабоченность, как показано в наших исследованиях, у инженеров, конструкторов и изобретателей, с точки зрения несовершенства законодательной поддержки малого бизнеса, вызывает сравнение показателей защиты результатов интеллектуальной деятельности в виде объекта коммерческой тайны (ноу-хау) и других видов интеллектуальной собственности (изобретение, полезная модель, промышленный образец, объект авторского права, программа для электронных вычислительных машин), которое представлено в табл. 2, 3 [4-6 и др.].

Таблица 2

Система показателей учета видов интеллектуальной собственности: часть 1

Показатель	Вид интеллектуальной собственности		
	Объект коммерческой тайны (ноу-хау)	Изобретение	Полезная модель
Время, затраченное на получение статуса охраняемого результата интеллектуальной деятельности	1-2 недели	1,5-2 года	6-8 месяцев
Максимальный срок действия охраны	Бессрочно	20 лет	13 лет
Необходимость уплаты пошлины	Отсутствует	Пошлина необходима	Пошлина необходима
Охранный документ	Свидетельство, выданное депозитарием ноу-хау	Патент	Патент
Публикация сведений, раскрывающих сущность результатов интеллектуальной деятельности	Закрытая часть ноу-хау в печати запрещена	Обязательна	Обязательна
	Открытая часть ноу-хау в печати разрешена		
Вид охраняемого результата интеллектуальной деятельности	Любой	Техническое решение	Техническое решение, относящееся к устройству

По нашему мнению, в США, Японии, Китае, странах ЕС и целом ряде других стран как в малом, так и в среднем и крупном бизнесе существует более стройная и логичная по сравнению с российской система охраны объектов интеллектуальной собственности и их статистического учета для анализа и прогнозирования инновационной активности [3].

Таблица 3

Система показателей учета видов интеллектуальной собственности (часть 2)

Показатель	Вид интеллектуальной собственности		
	Промышленный образец	Объект авторского права	Программа для ЭВМ
Время, затраченное на получение статуса охраняемого результата интеллектуальной деятельности	1-1,5 года	Сразу после создания	Сразу после создания. В случае оформления свидетельства – 4-6 месяцев
Максимальный срок действия охраны	25 лет	70 лет после смерти автора	70 лет после смерти автора
Необходимость уплаты пошлины	Пошлина необходима	Отсутствует	Пошлина необходима
Охранный документ	Патент	Не нужен	Свидетельство о госрегистрации
Публикация сведений, раскрывающих сущность результатов интеллектуальной деятельности	Обязательна	Не требуется	Возможна
Вид охраняемого результата интеллектуальной деятельности	Художественно-конструкторское решение, определяющее внешний вид	Произведения науки, литературы и искусства	Программный продукт

В заключение можно сделать вывод о том, что современное состояние статистического инструментария оценки результативности и мониторинга тенденций развития малого инновационного бизнеса в Российской Федерации не соответствует той роли, которую он играет в развитии России и ее регионов (в первую очередь высокотехнологичных секторов промышленности). Данное обстоятельство требует разработки методологии статистических наблюдений за инновационной деятельностью малых предприятий и совершенствования системы создания, стимулирования и защиты результатов интеллектуальной деятельности.

Особое внимание следует уделить разработке научной парадигмы внедрения высокотехнологичных инноваций на базе отечественных изобретений в российскую экономику с учетом позитивного мирового научного и практического опыта.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бортник, И.М. Вопросы достоверности статистической информации об инновационной деятельности в России / И.М. Бортник, В.Г. Зинов, В.А. Коцюбинский, А.В. Сорокина // Инновации. – 2013. – №10 (180). – С. 10-17.
2. Голубева, Г.Ф. Междисциплинарные связи в подготовке инженерных кадров / Г.Ф. Голубева, В.В. Спасенников // Социология образования. – 2014. – №5. – С. 65-74.
3. Евенко, В.В. Изобретательская активность в инновационной деятельности: сравнительный анализ динамики патентования в условиях социально-экономических изменений / В.В. Евенко, М.М. Серeda, В.В. Спасенников // Вестник Брянского государственного технического университета. – 2013. – №3 (39). – С. 167-171.

4. Ерошкин, А.М. Механизмы государственной финансовой поддержки инноваций за рубежом / А.М. Ерошкин // Финансы и кредит. – 2011. – №24. – С.62-70.
5. Спасенников, В.В. Экономико-психологические проблемы создания и внедрения изобретений / В.В. Спасенников // Психологический журнал. – 1986. – Т. 7. – №5. – С.74-78.
6. Спасенников, В.В. Экономико-психологический анализ научного потенциала и инвестиционной привлекательности образовательных учреждений / В.В. Спасенников, И.А. Кириченко, Т.В. Кожановская // Экономика образования. – 2010. – №2. – С. 168-179.
7. Спасенников, В.В. Субъектная парадигма становления и развития экономической психологии инновационного менеджмента / В.В. Спасенников, Д.В. Ерохин, А.В. Лагерева // Экономическая психология: прошлое, настоящее, будущее: материалы Междунар. науч.-практ. конф. – СПб.: СПбГУЭиФ, 2011. – С. 12-21.
8. Спасенников, В.В. Концептуальный подход к процессу обоснования структуры института экономической психологии и эргономики в техническом вузе / В.В. Спасенников // Человеческий фактор: проблемы психологии и эргономики. - 2013. - №3. - С.87-93.

Материал поступил в редколлегию 2.04.15.